

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie revitalizace Dvorečského potoka
Jméno autora:	Oldřich Peleška
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Vedoucí práce:	Ing. Petr Koudelka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Téma zadání si student zvolil sám s tím, že ve spolupráci s vedoucím práce už jen konkretizoval zájmovou úsek toku. Student po celou dobu semestru pracoval soustavně, a to jak na části rešeršní, tak i na části praktické. Průběžně konzultoval aktuální stav práce a případné problémy, které nedokázal sám vyřešit, nicméně takových problémů nebylo mnoho. V průběhu práce tak projevil vysokou míru samostatnosti, ale i schopnost akceptovat připomínky. Vzhledem k soustavné práci pak neměl student problém s finálním odevzdáním práce v požadovaném termínu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Úroveň práce odpovídá obvyklému stupni odbornosti bakalářských prací. Student dokázal využít vědomostí nabytých v průběhu studia i vědomostí získaných studiem odborné literatury.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formálně je práce rozdělena na část rešeršní a na část praktickou. Rešeršní částí lze vytknout poměrně úzký okruh literatury, ze které student čerpal informace o oboru revitalizace toků. Texty působí dojmem, že je do značné míry čerpáno z literatury autora Tomáše Justa a Karla Vrány. Bylo by vhodné zahrnout širší okruh autorů. K praktické části připomínky nemám. Text je psán srozumitelně a obsahuje jen minimum gramatických a typografických chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student využil zdrojů doporučených v zadání, informací získaných od příslušného správce toku a v neposlední řadě informací získaných při terénním průzkumu. Bylo by vhodné, rozšířit okruh literatury, na jejímž základě vypracoval rešeršní část (viz výše). Citační etika nebyla porušena.	

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).
--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkově lze říci, že student splnil zadání bakalářské práce a s odevzdáním práce ve stanoveném termínu neměl žádné problémy. Pracoval soustavně a aktivně a případné problémy vzniklé při zpracovávání řešil v čas.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm

A - výborně.

Datum: 20.6.2016

Podpis: