

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |                             |
|-----------------------------------|-----------------------------|
| <b>Název práce:</b>               | <b>RODINNÝ DŮM</b>          |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>LUCIE NENIČKOVÁ</b>      |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská                  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta stavební (FSv)      |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | K129 – katedra architektury |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.   |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | K129 – katedra architektury |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Bakalářská práce je úplná, zpracovaná na dobré grafické úrovni. Výkresy jsou řazené logicky a přehledně.   |                |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>  | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>  |                  |
| Zvolené koncepční řešení jednopodlažního domu je vhodným řešením pro dané prostředí i s ohledem na velikost pozemku. Jsou zde však úskalí, která je třeba důsledněji řešit. Prvním z nich je design řešení a architektonický vzhled. Studentka se snažila rozdělit hmotu dvěma terasami a také okny. V navrženém řešení je objekt nevýrazný a poněkud monotónně rastrován okny. Strohé jsou také ostatní fasády. |                  |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>  |                       |
| Dalším úskalím je dispoziční uspořádání. Předložený půdorys je prostorově naddimenzovaný v centrální části a naopak poddimenzován u dětských pokojů. Také umístění vstupu do kraje dispozice není vhodné. Dětské pokoje jsou tak příliš vzdáleny od ložnice rodičů, byť dispozice řešení dětské části nasvědčuje tomu, že se jedná spíše o malé děti. Umístění pracovny k ložnici znemožňuje její použití pro klienty. Také umístění v dispozici a opatření místnosti velkými prosklenými plochami na jih a západ nebude umožňovat nerušenou práci. Chybou označují umístění technické místnosti v těsném sousedství s obývacím pokojem s dveřmi do místnosti!! V t.m. jsou umístěna veškerá hlučná zařízení. |                       |

|  |                       |
|--|-----------------------|
| <b>Kvalita technického řešení</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>  |                       |
| Posledním úskalím je technické řešení. V závislosti na orientaci domu ke světovým stranám a úplnou absencí překonzolování střechy nad prosklenými plochami bude docházet k přehřívání ložnice, pracovny a obývacího pokoje. Objekt je navržen z CLT panelů. Nemyslím, že panel o tl.160 mm bude staticky vyhovující na rozpon 6,4 m. Koncepce domu s poměrně velkými plochami a rozpony je poněkud problematický v řešení z CLT panelů, které je nutné poměrně hojně doplňovat ocelovou konstrukcí. Myslím, že při malé změně architektonického výrazu a dispozice by mohlo dojít k výraznému zjednodušení konstrukce. |                       |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>   | <b>C - dobře</b> |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>  |                  |
| Bakalářská práce je zpracována na dobré grafické úrovni. Výkresy jsou přehledné a čitelné. Výtku mám k vizualizacím, které nekorespondují v osazení na terén s technickými výkresy. Také v souhrnné technické zprávě odst.B2.9 není možné konstatovat, že tepelně technické hodnocení není předmětem řešení. Toto by mělo být řešeno již při koncepčním navrhování |                  |

a to ne s ohledem na technické vybavení, ale na správnou orientaci ke sv. stranám, použitým konstrukcím, apod. Také popis B.5 není možné neřešit, zvláště v zadané lokalitě. Dále by bylo vhodné věnovat větší důraz na zobrazení koordinační situace.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Koncept domu je jednoduchý a do dané lokality vhodný. Doporučil bych se více zaměřit na architektonický výraz a technické řešení, které by v konečném důsledku mohlo změnit původní záměr autorky. Oceňuji také snahu o využití konstrukce z CLT panelů, které by mohly zjednodušit výstavbu a eliminovat negativní vlivy na zeleň na pozemku.*

- 1. energetická náročnost objektů – obecná řešení*
- 2. použití materiálů v nosné konstrukci RD*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.



Datum: 15.6.2016

Podpis: