

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Návrh stavebních úprav v mateřské škole se zaměřením na denní osvětlení |
| Jméno autora: | Martin Pich |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra konstrukcí pozemních staveb (K124) |
| Vedoucí práce: | Ing. Bc. Jaroslav Vychytil, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra konstrukcí pozemních staveb (K124) |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Student se zabýval návrhem změn v mateřské škole v rozsahu pro stavební povolení. Cílem bylo vytvoření odpovídajícího prostředí pro dvě kmenové učebny a prostoru pro lehárny, dále pak zřízení šaten pro učitelky a rozšíření šaten pro předškolní děti. | |
| V úvodu práce jsou popsány stávající konstrukce. Následně jsou navrženy stavební úpravy vedoucí k zajištění požadovaných kapacit. Nosné konstrukce ze statického hlediska předběžně posoudil. Pro zajištění splnění požadavků kladených z hlediska tepelné techniky (součinitel prostupu tepla, teplotní faktor, šíření vlhkosti) je navrženo zateplení objektu. V další části práce je řešena problematika denního osvětlení a to nejen z hlediska činitele denní osvětlenosti, ale i z hlediska rovnoměrnosti osvětlení. Denní osvětlení bylo řešeno v herně a dvou učebnách a to ve stavu navrhovaném diplomantem zpočátku a následně i ve dvou modifikacích. Vše je zakresleno v projektové dokumentaci v rozsahu pro stavební povolení. Cíle práce byly splněny. | |

| | |
|--|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student relativně pravidelně konzultoval. Pro účely práce se naučil pracovat s odborným softwarem Světlo+ (na základě školící přednášky s vedoucím práce). Student je schopen samostatně tvůrčí práce. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i> | |
| Z odborného hlediska je práce na velmi dobré úrovni. Diplomant zúročil znalosti získané v rámci studia svého oboru a z odborné literatury. Student vnímá řešenou problematiku v širších souvislostech a je schopen aplikovat inženýrský přístup při řešení vybraných stavebních problémů. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| Práce je napsána srozumitelně a je vhodně doplněna obrázky a tabulkami. Typografická a jazyková stránka práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce. Mezi formální nedostatky patří drobné překlepy. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> | |
| Použitá literatura je vhodně zvolena. Student aktivně používal všechny uvedené zdroje a citoval je v souladu s ČSN ISO 690. | |

| |
|------------------------------------|
| Další komentáře a hodnocení |
|------------------------------------|

| |
|---|
| Chválím výběr tématu, který se nezabývá projektem novostavby, jak bývá u těchto prací zvykem. |
|---|

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je napsána srozumitelně bez větších nedostatků. Student během semestru aktivně pracoval a průběžně konzultoval.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2016

Podpis: