

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie erozní ohroženosti v katastru obce Žižice
Jméno autora:	Jakub Stašek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Olga Nekardová
Pracoviště oponenta práce:	Státní pozemkový úřad, Pobočka Kladno

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předkládaná bakalářská práce je prací projekčního typu, s možností využití výstupů v pozemkových úpravách. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, považuji zadání za náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce bylo splněno. Autor vyhodnotil ztrátu půdy vodní erozí v řešeném území a navrhl protierozní opatření v různých variantách.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Úvodní část práce je věnována teorii týkající se eroze půdy. V dalších kapitolách autor analyzoval řešené území, a to na základě studia odborných zdrojů, ale také pomocí vlastního terénního šetření a dotazování hospodařících subjektů na používané oseední postupy. Pomocí GIS software (Atlas DMT s využitím ArcGis) byla vypočítána ztráta půdy ve vymezených EUC a navržena technická a organizační opatření pro jednotlivé EUC (resp. půdní bloky LPIS v případě návrhu protierozních oseedních postupů). Pro EUC, které byly vyhodnoceny jako nejohroženější, byla navržena variantní řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Bakalářská práce je po odborné stránce kvalitně zpracovaná. Vypracování takovéto práce vyžadovalo kromě teoretického zázemí také odbornou znalost práce s GIS software. Autor prokázal schopnost aplikovat inženýrský přístup k řešení dané problematiky.	
K bakalářské práci mám následující připomínky:	
<ul style="list-style-type: none">• Vymezení EUC by správně nemělo být omezeno hranicemi řešeného území, ale měla by být uvažována také voda přitékající z okolních katastrů.• V textu by bylo vhodné uvést stručný popis navrhovaných opatření k jednotlivým EUC (např. typ opatření, délku, orientační zábor půdy, vhodnost zemin z hlediska infiltrace u vsakovacích prvků, místo vyústění technických opatření...).• V textu práce není uvedeno, zda se v území vyskytují mělké půdy, které by měly být dle platné Metodiky ochrany půdy před erozí primárně zatravněny.• Autor provedl v analyzovaném území terénní průzkum, který je důležitou součástí projektantské činnosti při navrhování protierozních opatření. Podle popisu zjištěných skutečností v textu není nicméně možné přesně lokalizovat jednotlivé „nálezy“. Ideální by bylo, pokud by tyto zjištěné skutečnosti byly zakresleny do přehledové mapy. Vhodné by bylo zakreslit také stávající polní cesty, které by mohly po doplnění nebo rekonstrukci příkopu plnit protierozní funkci.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

V textu se objevuje nesrovnalost v pojmech obec/katastrální území (viz str. 17). Je třeba konstatovat, že pod Obec Žižice spadá 5 řešených katastrálních území (Žižice, Luníkov, Osluchov, Drnov a Vítov) - obec je jednotkou veřejné správy (územně samosprávný celek), zatímco katastrální území je technickou jednotkou katastru nemovitostí. Dále dochází k záměně pojmů katastrální úřad/posazkový úřad. V práci se místy objevují překlepy. Práce má logickou strukturu a je celkově přehledná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Bez výhrad.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Ohroženost půdy erozí je v současné době velmi aktuálním a diskutovaným problémem. Pozemkové úpravy jsou nástrojem, pomocí kterého lze v praxi tento problém (alespoň částečně) řešit. Předkládaná bakalářská práce je cílena tímto směrem a její výstupy by bylo možné v praxi využít zejména jako podklad pro zadávací řízení na pozemkové úpravy. I přes výše uvedené připomínky hodnotím práci velmi kladně a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením výborně.

Doplňující otázky k obhajobě:

- V řešeném území bylo navrženo poměrně velké množství technických protierozních prvků, které ztíží obdělávatelnost pozemků, navíc je jejich realizace finančně nákladná. Na základě čeho byla volena vzdálenost mezi jednotlivými technickými protierozními prvky v rámci EUC? Byla při návrhu rozmístění TPEO uvažována max. přípustná délka svahu?
- Proč nebylo navrženo protierozní opatření v severní části EUC č. 37, kde je dle mapy současného stavu ztráty půdy zjevná eroze?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2016

Podpis: