

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie erozní ohroženosti v katastru obce Žižice
Jméno autora:	Jakub Stašek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Vedoucí práce:	doc. Ing. Josef Krása, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce bylo splněno bezesbytku.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, zajišťoval si řadu podkladů v terénu i jednáním s pozemkovým úřadem a hospodařícími subjekty, cením si jeho aktivního přístupu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Z hlediska odborného řešení student využil existující nástroje i znalosti z předchozího studia, musel se však naučit s novým SW (Atlas). Pracoval aktivně též s programem ArcGIS. Pro posouzení využil již známé metody, pro návrhy opatření musel uplatnit inženýrské postupy a analytický přístup. Snažil se zpracovat alternativní návrhy tak, aby optimalizoval řešení z hlediska investiční náročnosti a realizovatelnosti i dosaženého efektu.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Student se vyjadřuje pregnantně, nicméně úsporně. Příkladem je nepopsaná lokalita obrázku 3.3 (str. 20), apod. Jazyková úroveň práce je kvalitní. Některé části nejsou zcela přehledné (Tabulka 5.4. – pro přehled pozemků tvořících jednotlivá EUC by byla vhodná i obrácená jednodušší tabulka s výčtem zahrnutých pozemků, apod.)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Se zdroji student pracoval aktivně, formálně cituje zdroje správně, větší rešeršní aktivitu nebylo však nutno do práce zahrnout.	

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Jsem rád, že jsem mohl se studentem spolupracovat, vážím si jeho zodpovědného přístupu k výpočtům a návrhům. Občas bylo nutné opakovaně vyžadovat zapracování dohodnutých postupů a výsledků, student rovněž na poslední chvíli doplňoval grafická vyjádření v mapách a některé další výstupy práce. Některé plánované srovnávací analýzy v práci zahrnuty nejsou. (porovnání s výstupy projektu ministerstva vnitra VG20122015092). Nicméně po kompletaci považuji práci za kvalitní podklad pro další analýzy předmětného území, jsem přesvědčen, že může napomoci při plánování případné realizace komplexních pozemkových úprav a výsledky práce jsou věrohodným posouzením současného i návrhového stavu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2016

Podpis: Josef Krása