

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce systému vytápění v bytovém objektu
Jméno autora:	Jan Mašek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Oponent práce:	Miroslav Urban
Pracoviště oponenta práce:	Katedra technických zařízení budov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo splněno.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje definovaný rozsah zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zpracoval projekt rekonstrukce vytápění domu s pečovatelskou službou. Zvolený postup řešení je správný a jasný. Postrádám však část, která se detailněji věnuje primární části dodávky tepla. K zvolenému postupu řešení mám následující připomínky:	
<ul style="list-style-type: none"> - Z jakého důvodu jsou zvoleny dva paralelní páteřní rozvody, kdy každý představuje vlastní větev z rozdělovače sběrače. Toto řešení se vzhledem k přenášenému výkonu a charakteru objektu jeví jako zbytečné. - Na trase rozvodu chybí jakékoliv vyvažovací armatury (regulátor průtoku a diferenčního tlaku), které by i v tomto koncepčním řešení neměly chybět. - Není uvedeno, jak bude řešena příprava teplé vody, ve zdroji tepla, resp. v rozdělovači sběrači není s přípravou teplé vody počítáno. - Jak budou řízena oběhová čerpadla jednotlivých větví? 	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student využívá literatury v obecné části pojednávající o otopných soustavách. V teoretické části postrádám přímé provázání s projektovou částí, např. výpočet obhajobu daného řešení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je srozumitelná a na dobré jazykové úrovni. Rešeršní část je značně obecná a postrádám vztah a závěry k řešenému projektu (není ovšem v zadání definováno).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

V pořádku, bez připomínek.

Další komentáře a hodnocení

Komentáře a připomínky k práci jsou uvedeny komentáře ke zvolenému postupu řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je zpracována velmi dobré úrovni, komentáře k navrženému řešení a odborné úrovni jsou uvedeny výše. K obhajobě pokládám následující dotazy:

- Jak budete řešit délkovou roztažnost stoupacího vedení z materiálu PEX? Z projektu toto není patrné.
- Co jsou to vyvažovací armatury a k čemu slouží?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2016

Podpis: