



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Michal Procházka
Název práce: Rekonstrukce prvorepublikové vily v Týništi nad Orlicí
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.
Oponent: Ing. Tomáš Vlach
Datum odevzdání: 19. 6. 2016

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií:

- *Splnění cílů a zadání práce: Cílem bakalářské práce studenta byl stavebně technický průzkum prvorepublikové vily se změřením vlhkosti ve zdivu, zakreslením stávajícího stavu objektu, zpracování studie nového využití ve variantách a na vybranou variantu následné zpracování stavební části projektové dokumentace v podrobnosti pro stavební povolení. Součástí práce dle zadání je doplnění minimálně třemi detaily a konceptem řešení TZB. Autor se ve své práci věnuje pečlivě všem zadaným úkolům, postrádám pouze technickou zprávu s fotodokumentací stávajícího stavu a poruch.*
- *Odborná úroveň práce: Na první pohled dle rozsahu i obsahu práce je vidět zapálení studenta pro danou problematiku. Vyskytují se však některé nedostatky po odborné stránce. Co se týče posouzení stropního trámu, statický výpočet je obtížně kontrolovatelný, vyskytují se nepřesnosti ve stanovení zatížení, chybí odkazy na normové podklady či výpočetní software, třída dřeva C30 je výrazně bez prokázání nadhodnocena a posuzovaný trám by tak naopak potřeboval návrh opatření. Student navrhl novou skladbu střechy se zateplením a podhledem, tedy přetížením stávající konstrukce a neposoudil*

dimenze stávajících dřevěných nosných prvků, například subtilní krokv s profilem by jistě zasluhovala též návrh opatření. Popis dodatečného provedení otvoru v nosné stěně je velmi strohý, chybí odkazy na příslušné normy či další fáze dokumentace. Jsou výborně popsány a zakreslené zvýšené vlhkosti, v TZ však podrobněji nejsou popsána opatření. V STZ v bodě 2.11.a – Ochrana před pronikáním radonu z podloží je nesprávné odůvodnění neměření radonu „protože se jedná o kanceláře“. Uvedený „Detail 1 – sanace proti vlhkosti“ vykazuje nepřesnosti, například nopová fólie je pouze popsána, není zakreslena a jsou nejednoznačná její ukončení, drenážní obsyp je znázorněn spíše jako zásyp bez odůvodnění, chybí uložení a popis betonového obrubníku, chybí dilatace roznášecí vrstvy nové podlahy.

- Vhodnost použitých metod: K řešení problematiky rekonstrukce bylo přistoupeno správně. Student zpracoval stávající stav, detekoval problematická a poškozená místa, místa se zvýšenou vlhkostí a míru vlhkosti změřil. Dle zadání své práce navrhl dvě studie na nový způsob využití a variantu s kancelářemi podrobněji zpracoval v podrobnosti dokumentace pro stavební povolení.
- Formální a grafická úroveň práce: Je vidět zapálení studenta do problematiky, práce však vykazuje drobné nedostatky. Uvedená vyhláška o dokumentaci staveb 499/2006 Sb. je zastaralá a nahrazena. Výčet použitých norem a podkladů v úvodních listech práce by měl být výrazněji širší. Ve zprávách se občas vyskytují gramatické chyby. Technické zprávy obecně by zasloužily podrobnější popis v některých kapitolách (např. PZ str. 4, do dotčených pozemků a staveb jistě nepatří pouze pozemek stavby apod.). Ve výkresech se vyskytují formální nepřesnosti (např. značení okenních výplní odkazovou čarou, práh dveří a ostění, styky střešních rovin ve výkresu krovu, v legendě jsou občas popsány materiály, které se ve výkresu nevyskytují).
- Srozumitelnost práce: Práce je správně členěna na jednotlivé dílčí části. Technické zprávy jsou psány věcně, místy ale zbytečně stroze. Ve výkresech se dobře orientuje, údaje jsou čitelné. Barevnost některých výkresů přispívá k dobré orientaci. Pro zpracování výkresů, použití barev a značení doporučuji více respektovat „ČSN 01 3420 - Výkresy pozemních staveb – Kreslení výkresů stavební části“ a další příslušné normové podklady, zrychlí a zjednoduší se tím čtení výkresů.
- Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech: Student v celé práci prokázal dobré povědomí o řešené problematice. Je schopen v terénu, tedy v praxi zhodnotit stávající stav, na základě zjištěných výsledků navrhnout potřebná opatření. Student ví, jaké profese do dané problematiky v dané fázi dokumentace patří, co dokumentace má obsahovat.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

- Dodatečné vytváření otvorů v nosných stěnách – popsat technologické a materiálové možnosti. Co v této souvislosti znamená „aktivace“ a proč je důležitá?
- U jakých staveb se musí řešit zásady ochrany před pronikáním radonu z podloží? Patří do nich i administrativní budovy?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

C - dobře

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 19. 6. 2016

Oponent bakalářské práce
Ing. Tomáš Vlach