



## Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Pavla Ryklová  
Název práce: Vliv výpočetního modelu nevytápěného schodišťového prostoru na potřebu tepla na vytápění  
Vedoucí bakalářské práce: doc. Dr. Ing. Zbyněk Svoboda  
Oponent: Ing. Kateřina Volšíková, Ph.D.  
Datum odevzdání: 22.5.2016

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### II. Připomínky k práci

Diplomová práce se zabývá teoretickou analýzou vlivu způsobu zohlednění nevytápěných schodišťových prostorů na výslednou potřebu tepla na vytápění. Jsou analyzovány nevytápěné prostory v mnoha variantách (různé umístění v objektu, velikost, obalové konstrukce, větrání, orientace, apod.).

Je porovnáván výpočet se zahrnutím nevytápěných prostor do převažující vytápěné zóny s výpočtem uvažujícím nevytápěný prostor jako zimní zahradu. Model s uvažováním nevytápěného prostoru coby vytápěné zóny s nižší teplotou není do porovnávání zahrnutý.

Cíle diplomové práce byly splněny. Práce je co do počtu variant velmi rozsáhlá (je počítáno 572 modelů). Je jen škoda, že celkový dojem kazí jazyková neobratnost a množství překlepů, které přispívají k menší srozumitelnosti vyvozovaných závěrů.

### III. Doporučení pro rozpravu

Jedním ze závěrů práce je, že je zpravidla výhodnější započítat nevytápěný prostor do vytápěné zóny. Pravidla dotačních programů však obvykle doporučují či přímo vyžadují výpočet budovy jako vícezónové. Z tohoto hlediska doporučuji probrat, proč nebyl porovnáván i model s uvažováním nevytápěného prostoru coby vytápěné zóny s nižší teplotou, a jak by pravděpodobně vycházelo porovnání tohoto modelu s předchozími. Jaký vliv má volba jednotlivých modelů na zatřídění budovy v Průkazu energetické náročnosti budovy pro některé konkrétní varianty?

### VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

**velmi dobře**

*Používaná stupnice hodnocení:*

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

### V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 8.6.2016

Ing. Kateřina Volšíková, Ph.D.