

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení bytového domu Vršovice s rozšiřující tematickou částí
Jméno autora:	Vojtěch Trsek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Hejtmánek
Pracoviště oponenta práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je rozdělena do dvou částí: požárněbezpečnostního řešení (PBR) na zadaný objekt a rozšiřující teoretickou část.	
<ol style="list-style-type: none"> Řešeným objektem je bytový dům v Praze-Vršovicích (6NP/1PP), jedná se o studentský projekt programu Architektura a stavitelství FSv ČVUT v Praze. Jde o polyfunkční objekt, zajímavostí z požárního hlediska jsou dvoupodlažní prodejny zasahující do 1. PP. V teoretické části se student zaměřil na řešení požárních pásů na fasádách a střeších. 	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložené PBR je vypracováno komplexně, přehledně a splňuje zadání. Cíle teoretické práce jsou splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<ol style="list-style-type: none"> Objekt je z hlediska požární bezpečnosti hodnocen komplexně v souladu se strukturou uvedenou v § 41 vyhl. 246/2001 Sb. Teoretická část má správné členění, strukturu. Postup v rámci rešerše je správný. 	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
<ol style="list-style-type: none"> Student předloženým PBR dokázal, že vědomosti nabyté během studia předmětů oboru Q dokáže uplatnit v praxi. Umí zacházet s odborným textem a s mnohdy méně srozumitelnými normami. Konečný návrh požární bezpečnosti je správný, nicméně některé kapitoly PBR nejsou v úplném souladu, například: <ul style="list-style-type: none"> požadavky na KZS lavírují mezi požadavky staré a nové normy; není zhodnocen požadavek na 2 směry úniku z místnosti (pouze z PÚ) – podzemní podlaží v PÚ 09 je rozděleno tak, že je stále potřeba unikat 2 směry; při výpočtu PNP se plocha požárně otevřených ploch nemaximalizuje (čl. 10.4.8 ČSN 73 0802), u výkladce PÚ 10 se PNP zvětší téměř o 1,0 m; Teoretická část je prací rešeršní doplněná o mnohdy velice odvážné úvahy nebo fakta, která by bylo dobré dovysvětlit (např. požární zkouška na konferenci v Paříži, viz kapitolu 2.3.1). 	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text bakalářské práce je formulován přesně a přehledně, občas se v textu objeví pravopisné chyby. Výkresy jsou přehledné, čitelné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Bez výhrad. Student se v PBŘ odkazuje na aktuální normy řady ČSN 73 08xx, popřípadě na technické listy výrobců. Činí tak dle zaběhnutého formátu, v odkazech jsou i čísla článků.

V teoretické části jsou zdroje relevantní a citovány dle požadavku.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je velmi kvalitní, student prokázal dostatečné odborné vědomosti, v PBŘ se najdou některé omyly, jejichž řešení ve fázi realizace by mohlo být problematické, jejich výskyt je však pouze sporadický.

Otázka 1: Šlo by vyřešit vnější odběrné místo jinak, pokud by hydraulickým výpočtem nebylo povoleno užití existující DN 80?

Otázka 2: Existuje Vámi doporučený isonosník s minerálním vláknem? Pokud neexistuje prefabrikovaný, jaká jsou rizika zhotovování takového nosníku na stavbě?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2016

Podpis: Petr Hejtmánek

