

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie migračního zprůchodnění jezu na řece Otavě v obci Katovice
Jméno autora:	Vít Vondruška
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Václav David, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství, Fakulta stavební, České vysoké učení technické v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá rozsahem i zaměřením bakalářským pracím zadávaným na Katedře hydromeliorací a krajinného inženýrství. Téma je praktické a zabývá se řešením migrační průchodnosti jezu na řece Otavě.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadáním bakalářské práce bylo vypracovat studii migračního zprůchodnění jezu na řece Otavě v obci Katovice. Práce splňuje pokyny uvedené vedoucím a je dle zadání rozdělena na rešeršní a praktickou část. Praktická část je nad rámec zadání zpracována ve třech variantách, což považuji za přínosné. Bohužel však musím konstatovat, že zcela postrádám vzájemné porovnání jednotlivých variant. Konstatování v závěru, že nejvhodnější je varianta C, je velmi vágní a považuji jej za nedostatečné.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení aplikovaný při zpracování bakalářské práce je standardní. Autorem byly rámcově navrženy celkem tři varianty řešení, které byly posuzovány podle Standardu. U varianty A je uvedeno, že je navržena na stálý minimální průtok $1,3 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$, což je minimální průtok, který musí být v rámci provozu MVE zajištěn, jak je zakotveno v MŘ. Z textu není jasné, zda v případě, že MVE bude využívat veškerý průtok nad tuto hodnotu, půjde veškerý zbylý průtok rybím přechodem. V tom případě by docházelo velmi často k situaci, kdy by jezové těleso bylo suché, což považuji za nevhodné. Dále není z práce jasné, zda byly řešeny i stavy pro průtoky o vyšších hodnotách. V těchto situacích totiž může docházet k nárůstu rychlosti proudění v rybím přechodu, což může migraci omezit až znemožnit. U varianty C je dále uvedeno, že pro variantu kartáčového přechodu by bylo třeba provést model v určitém měřítku a vyzkoušet reálné rychlosti v přechodu za různých situací. To považuji za nepříliš reálné a přikláněl bych se spíše k druhé zmíněné možnosti, kterou je posouzení pomocí 2D výpočetního modelu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Po odborné stránce je práce řešena na odpovídající úrovni. Některé výhrady uvádím v předešlé části posudku. Krom toho bych považoval za přínosné, kdyby byly pro jednotlivé varianty zpracovány vzorové příčné řezy. Za slabinu práce považuji závěr, který je vágní a dle mého názoru nedostatečně porovnává jednotlivé varianty. Úvodní část pak svým obsahem odpovídá spíše souhrnu a zcela v ní chybí uvedení do problému a širší kontext. Faktické chyby se pak vyskytují v rešeršní části práce. Příkladem může být vysvětlení pojmu Migrační bariéra (kap. 2.1.2), které je sice obšírné, avšak vůbec nevysvětluje obsah pojmu. Chyby a nepřesnosti se vyskytují i na dalších místech této části („Obecně ryba migruje proti proudu toku“, „Elektronické zábrany“ atp.).	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	E - dostatečně
---	-----------------------

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Po formální a jazykové stránce má dle mého názoru práce závažné nedostatky. Celkově text působí velmi roztříštěným dojmem. Za nešťastné považuji především to, že text odstavců není zarovnán do bloku a že je použito nadpisů kapitol až do šesté úrovně. V mnoha případech kapitoly přitom představují pouhý jeden necelý řádek textu či pouhé dvě věty (např. kap. 2.3.1 až 2.3.6). Díky nedopracovanému uspořádání se na mnoha místech textové části práce nachází velké úseky prázdného prostoru (na cca čtvrtině stran textové části), často je také použito nevhodné řádkování u úseků textu v podobě seznamu. V práci jsou dále zahrnuty obrázky a tabulky, které jsou zcela zbytečné. Například tabulky 6, 7 a 8 neobsahují žádnou informaci, která by nebyla zahrnuta v tabulce 4, obrázek 20 prezentuje ortofotomapu, která však již je obsažena ve třech výkresech, obrázek 24 ukazuje opět ortofotomapu, ve které je ve značné vzdálenosti od zájmové lokality vyznačena část evropsky významné lokality (bez konkrétní specifikace) atp. Za zbytečné považuji též to, že situační výkresy jsou vytištěny pro každou variantu dvakrát – jednou s podkladem v podobě ortofotomapy a jednou bez něj. Nemohu posoudit, zda je toto způsobeno snahou o zvýšení počtu stránek, což je bohužel poměrně častým nešvarem, nebo nedostatečnou péčí o formátování práce, jako celek však práce působí rozpačitě. Za významný nedostatek považuji to, že většina obrázků, kterých se v práci nachází celkem 26, není odkazována v textu, což u odborné práce pokládám za nezbytné. Gramatické chyby se v práci vyskytují spíše výjimečně („štěrbyna“).

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Pro zpracování bakalářské práce využil student odpovídající podklady. Větší pozornost mohla být věnována i dalším zdrojům a jednotlivé pojmy mohly být vysvětlovány na základě více podkladů. ZA nevhodné považuji to, že tabulka převzatá ze zdroje (1) byla do práce vložena jako obrázek. Ten je vzhledem k nízké kvalitě obtížně čitelný a vhodnější by určitě bylo tabulku přepsat.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově práce nevybočuje z bakalářských prací s podobným zaměřením zpracovávaným na katedře oponenta. S ohledem na to, že je zadána jako studie, má práce potřebné náležitosti s výjimkou vzorových příčných řezů jednotlivých navržených variant. Úroveň práce snižuje jednak formální úprava a jednak formulace zejména v rešeršní části. Zadání práce bylo studentem splněno, přičemž se v práci nevyskytují nedostatky, které by bránily jejímu doporučení k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 19.6.2016

Podpis: