

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|---|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Aneta Křápková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Vedoucí práce: | Doc.Ing.arch. Petr Mezera, CSc. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Fakulta stavební ČVUT v Praze, katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|---------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| Práce je ve stavební části zpracována ve výkresech v měř. 1:50 (zadání: Doc. Mezera) – všechna hlavní podlaží, řezy | |

| | |
|--|-----------|
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| Při pravidelných diskuzích vystupovala posluchačka iniciativně s připravenými variantami ve všech fázích práce, s vlastními námetty řešení architektonických nebo technických problémů. Invence a kreativní reakce na podněty se projevilý žádoucím způsobem přibližně ve druhé třetině průběhu práce. | |

| | |
|---|-----------------|
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | B - velmi dobře |
| Urbanisticko architektonický návrh respektuje podmínky lokality a pozemku. Řešení provozně jasně vymezuje základní funkce v R.D. (soukromá část – čajovna). Obytný standard a jeho bezkolizní detailní řešení je dobře navrženo v běžných provozních vazbách. Prostorové uspořádání je logické a přijatelné. Dispoziční, plošný, prostorový, objemový a hmotový koncept je komfortní až velkorysý (pokoj pro hosty, čajovna se zázemím). Tento koncept však negativně neovlivnil přijatelné působení navrženého R.D. v dané lokalitě. | |

| | |
|---|-----------|
| Kvalita technického řešení | C - dobře |
| Konstrukční systémy hlavní i doplňující (vč. TZB) jsou v souladu s archit. konceptem a jsou navrženy úměrně k danému typologickému druhu. | |

| | |
|---|-----------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | C - dobře |
| Práce je ve své obsahové i faktografické úplnosti srozumitelná, logicky uspořádaná a přehledná. Grafické zpracování všech částí objasňuje celkové řešení, má dobrou vypovídací hodnotu. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je solidní a na standardní dobré úrovni. Dokládá přijatelnou míru architektonického myšlení a úroveň odborných znalostí autorky a odpovědný přístup k práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2016

Podpis: Doc. Ing. arch. Petr Mezera, CSc.