

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům (Bohdalec)
Jméno autora:	Aneta Křápková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Vladimír Gleich
Pracoviště oponenta práce:	K129 katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Vložte komentář	

Splnění zadání	splněno
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
V základní koncepci hmot a rozložení funkcí, je dle mého čajovna umístěna nevhodně. Vstup z ulice je ukrytý za hmotou RD a terasa čajovny má výhled na většinu soukromé zahrady RD, která je tím znehodnocena (akustika, přímé pohledy..)	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
Studentka bezpochyby využila znalosti nabyté v technických předmětech v předchozích letech studia. Architektura objektu studená, nepřívětivá, hmota čajovny opticky nepropojena s RD a tvoří hodně cizorodý prvek. Dispozice jsou funkční, s nedostatky, snižujícími komfort bydlení v nově navrženém domě, jako např. malé zádveří plné skříní a za ním poměrně velká hala vyžítá jako pouze jako komunikace. V domě scházejí úložné prostory (např. na sezonní oblečení, cestovní tašky, kufry, sportovní náčiní, tedy vše co nechcete nechat v nevytápěné vlhké garáži, spíž. V ložnicovém patře se z pokojů 1 a2 musí do koupelny s WC přes halu a klozetová mísa v koupelně většinou vyvolává v ranní špičce konflikty, tak proč u novostavby na to nepamatovat. V oblasti topení je vytápění v koupelnách pouze žebříky, které jsou většinou jako sušáky ručníků nekomfortní.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
Práce je graficky uspořádána čistě a přehledně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
.	
V práci není nic neobvyklého, co by vyžadovalo nějaké zvláštní úsilí při hledání zdrojů nových informací.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově nelze práci hodnotit jinak než jako podprůměrnou, zbytečně předimenzovaní části TZB nezachraňuje nízkou kreativitu celého projektu

Otázky k obhajobě, možná využití dešťové vody u RD

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 17.6.2016

Podpis:

