

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Založení polyfunkčního objektu v Praze
Jméno autora:	Roman Antoš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K135 – katedra geotechniky
Vedoucí práce:	Ing. Daniel Jirásko, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K135 – katedra geotechniky, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student Roman Antoš si vybral projekční typ bakalářské práce. K dispozici měl pouze výsledky IG průzkumu a projekt horní stavby včetně zasazení do situace v částečné proluce. Hlavními cíli bylo vyhodnotit složité IG poměry lokality, navrhnout a posoudit zajištění stavební jámy a navrhnout založení konstrukce. Mohu konstatovat, že tyto cíle byly splněny. Nad rámec zadání byl proveden srovnávací výpočet pažicí konstrukce dle návrhových přístupů definovaných v ČSN EN 1997.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student Roman Antoš byl při zpracovávání BC práce aktivní a pilný po celý semestr, v posledních týdnech před odevzdáním práce jeho aktivita gradovala. Konzultace navštěvoval často a pravidelně, a na řešených problémech pracoval většinou samostatně. Kladně hodnotím pracné vytvoření 3D modelu horní stavby v programu Scia Engineer pro získání reakcí potřebných pro návrh pilot. Pozn, student neměl k dispozici statický výpočet.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Bakalářská práce je zpracována na středně vysoké úrovni. Student přicházel sám s novými podněty a problémy, které většinou řešil inženýrsky správným způsobem.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je srozumitelná, i když některé výsledky mohly být rozepsány a lépe okomentovány. Jinak je práce napsána průměrnou češtinou a bohužel obsahuje řadu pravopisných i stylistických chyb. Práce by zasluhovala jazykovou korekturu, která však vzhledem k časové tísní před odevzdáním, nebyla řádně provedena.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student použil přiměřené množství relevantní citované literatury, jako jsou normy pro navrhování konstrukcí, monografie, skripta i manuály k výpočetním programům. Citace jsou provedeny v souladu se zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce je zpracována na velmi dobré odborné úrovni a proto ji hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 22.6.2016

Podpis: Daniel Jirásko