



## Oponentní posudek bakalářské práce

Student: **Markéta Honzíková**

Název práce: Prostorová akustika přednáškových místností

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jiří Nováček, Ph.D.

Oponent: doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.

Datum odevzdání: 22.5.20165

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

### II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky):

Studentka prokázala nadprůměrnou schopnost samostatné práce, její znalosti oboru stavební akustika jsou na úrovni bakalářského studia dobré. Předpokládám, že měření prováděl bratr hodnocené studentky, zatímco studentka vyhodnotila a interpretovala výsledky. Znalost metodiky měření doby dozvuku se na úrovni bakalářské práce nepožaduje. Akustické úpravy menší z obou posuzovaných poslucháren jsou účelné. Závěr je formulován jasně. Formální a grafická úroveň výborná. Nalezl jsem jen několik nedostatků:

Str. 11:  $\alpha \in (0;1>$  nikoli  $<0;1>$ , hodnoty  $\alpha = 1$  jsou možné a relativně časté (otevřené okno i některé účelové pohlcovače)

Str. 11: místo akustika prostor raději akustičnost prostor

Str. 23: není uveden způsob přepočtu výsledků měření na obsazený sál

Str. 26: průměrná hodnota doby dozvuku z jednotlivých oktávových pásem se běžně neuvádí. Vypovídací hodnota této veličiny je pochybná

Str. 29: není vysvětleno, co znamená veličina  $F_s$  (Hz)

### III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

- 1) Prosím vysvětlit rozdíl mezi měřeným a podle Eyringa počítaným spektrem doby dozvuku. V prvním případě je spektrum ploché, zatímco vypočtené spektrum vykazuje významně vyšší hodnoty v nízkých kmitočtech.
- 2) Prosím vysvětlit význam veličiny uvedené na straně 29:  $F_s = 44100$  Hz

### VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

**Velmi dobrá (B)**

.....

*Používaná stupnice hodnocení:*

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

### V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze..... dne 10.6.2016 .....

doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.  
Oponent bakalářské práce