

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce technických systémů rodinného domu
Jméno autora:	Martina Franková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Oponent práce:	Ing. Pavla Dvořáková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra technických zařízení budov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bez komentáře.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Bez komentáře.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bez komentáře.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Viz připomínky.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Viz připomínky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Viz připomínky.	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se zabývá analýzou stávajícího stavu a návrhem možných řešení rekonstrukce systémů vytápění a přípravy TV rodinného domu. Práce předkládá několik variant řešení, jejich energetické vyhodnocení a výběr nejvhodnější varianty, která je poté zpracována v projektové dokumentaci.

Celkový velice dobrý dojem z práce silně narušuje úroveň přiložené projektové dokumentace, ke které mám následující připomínky:

Obecně grafická úroveň není ideální, tloušťky čar nejsou tak, jak by měly být (půdorys podkroví, řez), legenda čar neodpovídá výkresu (situace); čára potrubí splývá s čarami schodiště (V B2 - 5/2), odlišení stávajícího a navrhovaného potrubí není příliš zřetelné (vodovod). Více popisů by usnadnilo orientaci ve výkresové dokumentaci.

Ve výkresu vodovodu se neuvádí teploty v místnostech a poloha těles, ale měly by být označeny zařizovací předměty a uvedeny v příslušné legendě. Výkres vytápění by měl obsahovat venkovní výpočtovou teplotu, označení stoupaček a legendu.

Jak je vedeno potrubí SV z kotelny k dalším rozvodům? (není to zcela zřejmé z výkresu)

Proč je vnitřní výpočtová teplota v koupelně (1.15) 20°C a na chodbě (1.02) taky 20°C? Je teplota 10°C pro kotelnu dostatečná z hlediska zařízení, která zde umísťujete?

Kam vede potrubí SV v 1.NP- přes místnost 1.03?

Není zásobník TV příliš daleko od zařizovacích předmětů? Uvažovala jste o zřízení cirkulace?

Jak velkou část pozemku by zabral zemní kolektor pro tepelné čerpadlo? Není v kolizi se stávajícím využitím pozemku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.6.2016

Podpis: