

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům Hanspaulka |
| Jméno autora: | Karolína Dacerová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K129 katedra architektury |
| Oponent práce: | doc. Ing. arch. Michal Šourek |
| Pracoviště oponenta práce: | K129 katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Práce splňuje zadání. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Nevýrazně artikulovaný koncept přehlížející charakter lokality. Rozpracování schematické, výsledná forma je založena na málo případných, těžkopádných prvcích. Rozdělení pozemku příčně orientovaným domem na dvě sotva propojené, vzájemně nekomunikující části je snad diskutabilní: pokud však obytné místnosti nijak nekomunikují s „velkou zahradou“, nezbyvá, než považovat to za vadu konceptu. | |

| | |
|---|------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | C - dobře |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Dispozičně provozní schematické, práce s prostorem prakticky absentuje – s výhradou vztahu interiéru a teras či ochozů. Za zmínku – bohužel v negativním smyslu – stojí nepochopitelně vysoká nadpraží oken, která by – m. j. – s vysokou pravděpodobností neumožňovala odpovídající prosvětlení místností. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Kvalita technického řešení | E - dostatečně |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Technické řešení obsahuje řadu nepřehlédnutelných vad: strop garáže i terasy na opačné straně domu je uložen pouze na jedné straně: na druhé straně se buďto vznášá ve vzduchu, nebo vytváří nepřijatelný tepelný most. Sloupy, nesoucí terasu, postrádají založení do nezámrzné hloubky. Řešení průchodu prakticky v jedné úrovni z interiéru na terasu francouzským oknem v 1. nadzemním podlaží, vyznačené v architektonickém detailu fasády, nemá dořešenou ochranu proti zatékání do místnosti v případě navátého sněhu nebo přívalového deště – a neodpovídá požadavkům ČSN (V místě, kudy je řez veden, by problém nebyl tak velký, neboť prostor je krytý terasou: dokumentace však nedovoluje domnívat se, že v jiných, exponovaných místech by řešení bylo jiné; detail je ovšem nepřijatelný i v dokumentovaném místě, když interiérová dvouvrstvá podlaha a mazanina s podlahovým vytápěním mají vybíhat do exteriéru.). Způsob izolace podlahy na terénu v místě obvodové stěny nevyhnutelně vytváří závažný tepelný most. Osazení okenních rámců, vyznačené v architektonickém detailu, je nepřijatelné z hlediska tepelně technického. Z dokumentace technických zařízení budovy nezbyvá, než usoudit, že dům není vybaven řízeným větráním se zpětným získáváním tepla: pak by ovšem dům jako celek sotva mohl dosáhnout parametrů energetické efektivity, které závazný předpis stanovuje jako nepodkročitelné. | |

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplná s výhradou části technické části – schází technická zpráva k objektu, práce je přehledná a srozumitelná, grafická úroveň práce převyšuje některé jiné její aspekty; od znehodnocení grafické stránky dokumentace nezdařeným – příliš tmavým tiskem je snad možné odhlédnout. Větší pozornost by zasluhovalo anglické znění anotace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Uspokojivá bakalářská práce. Posлуhačka by se měla vyjádřit k vytknutým vadám a ukázat správná řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16. 6. 2016

Podpis:

