### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název práce:</th>
<th>ANALÝZA VÍŽEZNÉ CENY VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK V ZÁVISLOSTI NA VYBRANÝCH PODMÍNKÁCH</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jméno autora:</td>
<td>Jaroslav Langer</td>
</tr>
<tr>
<td>Typ práce:</td>
<td>bakalářská</td>
</tr>
<tr>
<td>Fakulta/ústav:</td>
<td>Fakulta stavební (FSv)</td>
</tr>
<tr>
<td>Katedra/ústav:</td>
<td>Katedra technologie staveb</td>
</tr>
<tr>
<td>Oponent práce:</td>
<td>Ing. arch. Vladimír Novák, autorizovaný architekt ČKA</td>
</tr>
<tr>
<td>Pracoviště oponenta práce:</td>
<td>Atelier AVN s.r.o., Bozděňova 99/6, 400 01 Ústí nad Labem, jednatel</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

#### Zadání

- **mimořádné náročné**

  Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

  Práce velmi náročná, nikoliv pouze svým rozsahem, ale sběrem reálných informací, dat a údajů.

#### Splnění zadání

- **splněno**

  Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčinu jednotlivých nedostatků.

  Dle mého názoru bylo zadání splněno, svým způsobem naráželo právě na možnosti sběru informací.

#### Zvolený postup řešení

- **správný**

  Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

  Postup a metody přístupu byly snad jediné možné, práce nevyháží z hypotéz, ale pokud možno reálných informací.

#### Odborná úroveň

- **A - výborně**

  Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

  Práce má velmi široký záběr, i v podružných analýzách velmi dobře charakterizuje kritická místa jak zákona, tak postoje a možnosti postupu v různých situacích dodavatele i veřejného zadavatele v těchto případech. Analýzy a posluchačové závěry přesně vystihují skutečnost.

#### Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

- **A - výborně**

  Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

  Práce je velmi rozsáhlá, použité výrazové prostředky a slovník posluchače je na profesionální úrovni.

#### Výběr zdrojů, korektnost citací

- **A - výborně**

  Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny přezkoumány články úplně odsigne od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení cítku etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvuklostmi a normami.

  Posluchač nemá k dispozici jiné zdroje informací, než použil. Při citacích jsou autorští čitelně označeni a správně citováni.

#### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeního řešení, publikačním výstupům, experimentální zručností apod.

Osobně a především ze svého praxe zpracovatel nekolika desítek zakázek pro veřejný sektor, nejsou úplné přesvědčen o jistotě, že je samospásná a že její složení zajistí racionalní a reálné nabídky stavebních prací. Do jisté míry a za určitých situací může pomoci, ale i jiné cesty nastiňuje tato práce. I v tom vidím její hodnotu.
III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Práci hodnotím jako velmi komplexní a rozsáhlé dílo, sběr informací pro statistické údaje velmi obtížné, speciálně v českých podmínkách, svým způsobem se jedná o dílo i riskantní. Závěry díla jsou poměrně objektivní, některé předpoklady jsou nerealistické, ale je evidentní, že posluchač se touto prací zabýval velmi intenzivně a zřejmě ho opravdu „bavila“.

Otázky:


2. Domníváte se také (jako já), že v rámci zákona je nedostatečně zohledněn význam stanovení technických podmínek a nekvalitními náhradami materiálů a výrobků (nedodržení stanovených technických standardů) se docíluje nízkých až velmi nízkých hodnot nabídek na stavební práce a v principu podvádí zadavatel. Také si myslíte, že by to mohl být důvod k vyloučení z řízení?
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