

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lobendava
Jméno autora:	Pavčina Blažeková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 - katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště oponenta práce:	K129 - katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zadání splněno ve všech částech, stavebně technická část nedotažená.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně.
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	

Hmotový koncept sestávající se ze tří jednoduchých hmot reagující na jedinečnost místa - výtvarně velmi zdařilý.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře.
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	

Jedinečnost a kvalitu "zážitkového" obytného prostoru ve střední skleněné hmotě už ostatní prostory v domě nedosahují. Dispoziční řešení se jeví poněkud podřízené výtvarnému řešení fasád.

Kvalita technického řešení	C - dobře.
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	

Technické řešení v souladu s architekturou, úsporně pojaté a nedotažené. Postrádám skladby některých částí obvodových konstrukcí objektu, řešení spádu a odvodnění střech nad 1NP s cementovou stěrkou, kóty v koordinační situaci.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře.
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	

Práce ucelená, grafické zpracování srozumitelné, velmi dobré. Vizualizace zdárně prokazují vizuální propojení interiéru obytné denní části a galerie s exteriérem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Prostorové a dispoziční řešení:

1NP - vstupní hala se schodištěm je "jen komunikační" poměrně velký prostor bez další funkce, bez přirozeného osvětlení, proč je WC v hale jen nuceně větrané?

2NP - oceňuji bohatě dimenzovaný prostor obytné části ve skleněné kostce, naopak ložnice rodičů a zázemí u ní je stísněné - úzká koupelna, minišatna, z ložnice výhled ven jen úzkým oknem (byť na celou výšku místnosti)

3NP - nerovnoměrně velké dětské pokoje, s rozdílně komfortním zázemím (s vlastní šatnou a koupelnou /a bez)?

Stejný "problém" s omezeným výhledem (osvětlením) jako v případě ložnice rodičů, naopak prostor schodiště s galerií plně prosklen (budou děti víc času v pokojích nebo na galerii?)

Otázky:

Přístup na střechy?

Střední prosklená hmota - otevíravé prvky? údržba skel - běžné nečistoty (listí) - dešťová voda - sníh - led...

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

C - dobře.

Datum: 15.06.2016

Podpis: