

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projekt ZTI v bytovém domě se zaměřením na požární problematiku
Jméno autora:	Michaela Křížová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Hejtmánek
Pracoviště oponenta práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka řešila objekt bytového domu řešeného jako těžký dřevěný skelet se zakladačovým automatickým parkováním. Objekt je z hlediska požární bezpečnosti extrémně náročný na řešení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložené PBR je vypracováno přehledně a víceméně správně. Nicméně některé části nejsou do detailu řešeny a vykazují určité nedostatky.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Objekt je z hlediska požární bezpečnosti hodnocen v souladu se strukturou uvedenou v § 41 vyhl. 246/2001 Sb.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Studentka se s velice složitým zadáním dokázala popasovat, stavební úpravy (zásah do návrhu) je značný, z hlediska požární bezpečnosti však správný a obhajitelný. Předloženým PBR studentka dokázala, že během studia předmětů oboru Q nabyla rozhled v oboru, nicméně v takto složitém objektu se nedokázala úplně zorientovat, a tudíž PBR vykazuje v některých kapitolách výrazné nedostatky, zejména:	
<ul style="list-style-type: none"> - požární riziko některých PÚ je určeno chybně, byť jde pouze o aplikaci článků normy ČSN 73 0833. S tím je spojen i chybně určený SPB. - parametr odvětrání garáže byl vypočten, ale porovnán se špatnou hodnotou – garáž je tak hodnocena jako částečně otevřená, nicméně ve skutečnosti je uzavřená, což je pro automatické zakladače nepřipustné. - skutečná požární odolnost monolitických ŽB konstrukcí (zejména sloupy) nevychází z nejmenšího rozměru a navíc není uvažována osová vzdálenost výztuže. - jsou špatně určeny požadavky na instalaci vnitřních hadicových systémů (nejsou respektovány čl. 4.4.b.1 – uvažováno výpočtové požární zatížení – a čl. 4.4.b.5 ČSN 73 0873). - jsou špatně určeny požadavky na prostupy instalací (není respektována kapitola 6.2 ČSN 73 0810). - ve výkresové části je zaměňováno čidlo autonomní detekce a signalizace s čidlem elektrické požární signalizace. 	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text PBR i výkresová část jsou přesné a přehledné. Z hlediska formálního zpracování bakalářské práce nemám co vytknout.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Bez výhrad. Studentka se v PBŘ odkazuje na normy řady ČSN 73 08xx, popřípadě na technické listy výrobců. Činí tak dle zaběhnutého formátu, v odkazech jsou i čísla článků, v některých pasážích se odkazuje na jiné zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předesílám, že jsem hodnotil pouze část PBŘ a že objekt je z hlediska požární bezpečnosti extrémně náročný. PBŘ je přehledné, nicméně vykazuje nedostatky v základech konceptu požární bezpečnosti, které by musely být řešeny i v jednodušších objektech.

Otázka 1: Byla by možnost zmenšit požárně nebezpečný prostor a vyhnout se tak například instalaci požárně odolného zasklení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 3.6.2016

Podpis: Petr Hejtmánek

