



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Zuzana Bubáková

Název práce: Projekt sportovního klubu s wellnescentrem

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Anna Lounková, CSc.

Oponent: Doc. Ing. Valdemar Kudrna, CSc.

Datum odevzdání: 21. 5. 2016

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky):

Podkladem pro zpracování bakalářské práce je architektonická studie s tématem: „Sportovní klub s wellnescentrem“. Objekt je situován do Pelhřimova na lokalitu pražské předměstí, příjezdový a pěší přístup z ulice Tábořské, na pozemek č. katastrální 2983/200.

Zadaný objekt je dvoupodlažní, obdélníkového půdorysného tvaru – podélná osa sever-jih. Zvolený konstrukční systém je odpovídající rozměrům a účelu budovy.

Textová část:

- Technická zpráva je vypracována velmi pečlivě a obsahuje všechny potřebné údaje.
- Zpracování je zcela v souladu se současnými předpisy.

Výkresová část:

- Koordinační situace:
- Situace by měla obsahovat délky přípojek inženýrských sítí na veřejnou soustavu a také jejich polohu formou kót na objektu, včetně hloubek prostupů.

- Chybí také výraznější vyznačení hlavních vstupů a vjezdu na pozemek.
- Bude oplocení novostavby navazovat na oplocení sousední školy?
- Základy – výkres č. 01:
- Výkopy pro základy do hloubky 1500 mm od P.T. by nemusely být řešeny svahováním.
- Půdorys 1. NP. – výkres č. 02:
- Postrádám řešení stavební úpravy u vstupu na +-0 a výškové kóty exteriéru.
- Doporučil bych vedení vodorovné řezové roviny tak, aby základy v západní části objektu byly v řezu.
- Jakým způsobem bude řešeno větrání místností uvnitř dispozice?
- Chybí zakreslení úpravy terénu v kontaktu s objektem.
- Půdorys 2. NP. – výkres č. 03:
- Schody z terénu (+2.815) na terasu (+3.635) by měly být opatřeny zábradlím.
- Terasy mají popis povrchu „venkovní dlažba“. Mělo by být určeno přesněji.
- Postrádám některé důležité půdorysné kóty, například šířku teras 2.20, 2.19 a další.
- Střecha – výkres č. 06:
- Není uvedena celková plocha střechy – skladby S1.
- Polohy odvětrání kanalizace a ventilační hlavice by měly být kótované.
- Řez A-A' – výkres č. 04:
- Zábradlí vnějších schodů do 2. NP. by nemuselo mít svislé sloupky.
- Řez B-B' – výkres č. 05:
- Jak bude řešený podhled v chodbě 2.09?

K ostatním výkresům ve stavební části nemám připomínky.

Část statika D1.2:

- Tento úsek je zpracovaný velmi obsáhle a přehledně.

Část – Technika prostředí staveb:

- Také tato část bakalářské práce je vypracována velmi pečlivě.

Rozšiřující část:

- Mimořádnou pozornost věnovala autorka prohlubující části, která je vypracována v neobyčejně širokém rozsahu a velmi pečlivě.

Bakalářská práce plně odpovídá rozsahem a návrhem konstrukcí, i grafickým provedením zadání. Je vypracována velmi kvalitně.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

- Jak budou stavebně řešeny stupně tribuny?
- Popište detailně zamýšlenou konstrukci podhledu v chodbě 1. NP.
- Upřesněte způsob podepření mezipatrové podesty venkovního schodiště.

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

A (Výborně)

Používaná stupnice hodnocení:

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 10. 6. 2016

Doc. Ing. Valdemar Kudrna, CSc.