

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Požární řešení objektu bytového domu v Přemyslově ulici v Praze s rozšiřující tematickou částí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filsak Kristián</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Petr Hejtmánek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Cíle obou částí bakalářské práce jsou splněny. Teoretická část je nad poměry obsáhlejší.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student prokázal schopnost samostatné odborné činnosti v oboru požární bezpečnost staveb. Na pravidelné konzultace přicházel připraven a s podnětnými náměty směřování bakalářské práce. Při revizi stavební části zadaného objektu pracoval ve variantách a zvažoval možné dopady daných řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň bakalářské práce je velmi dobrá, oceňuji navíc samostudium výpočetních postupů různých druhů větrání hromadné garáže.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text bakalářské práce je formulován přesně a přehledně, občas se v textu objeví méně srozumitelné formulace, pravopisných chyb je minimum.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Bez výhrad. Student se v PBŘ odkazuje na aktuální normy řady ČSN 73 08xx, popřípadě na technické listy výrobců. Činí tak dle zaběhnutého formátu. V teoretické části jsou zdroje relevantní a citovány dle požadavku.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student prokázal schopnost samostatně pracovat. Přestože se objekt zdá být ke zpracování celkem jednoduchý, má mnoho detailů, které student musel vyřešit a revidovat (ať již umístěním ve svažitém terénu, v proluce s nutností přístupu k sousednímu pozemku RD apod). Student dokázal tyto drobnosti podchytit a vyřešit. V teoretické části zaznamenávám studentův velký zájem o řešenou problematiku a oceňuji i „odskok“ mimo obor pozemních staveb. Aktivitu a přístup k práci mohu hodnotit pouze pozitivně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 22.6.2016



Podpis: Petr Hejtmánek