

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie migrační průchodnosti Chotýšanky
Jméno autora:	Petra Hečková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Petr Koudelka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Úkolem studentky bylo vypracovat studii migrační průchodnosti toku Chotýšanka v úseku od ústí do Blanice až po obec Jankov. V rámci zpracování bakalářské práce měla nejprve provést rešerši literatury zabývající se migrací ryb, migračními překážkami a zprůchodňováním toků. Na rešeršní část měla navázat částí praktickou, v níž na základě terénních průzkumů měla vyhodnotit migrační prostupnost toku. Téma je z pohledu odbornosti spíše lehčí, nicméně z pohledu objemu terénních prací, kdy bylo potřeba prozkoumat 32 km toku, poměrně časově náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Všechny části zadání práce byly splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka při zpracování bakalářské práce nedříve prostudovala vybranou literaturu, na jejímž základě vypracovala rešeršní část. Následně navázala průzkumy zájmové lokality a na základě průzkumů vypracovala katalog příčných překážek na toku. Zvolený přístup studentky ke zpracování práce byl správný, nicméně zpracování zejména rešeršní části práce by mohlo být obsáhlejší (viz níže). Také závěrečné shrnutí migrační průchodnosti by mohlo být obsáhlejší a měl by do něj být zahrnut i kontext historického vývoje migrační prostupnosti Chotýšanky.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Stěžejním výstupem práce je katalog příčných přehrázek na toku, v němž studentka zdokumentovala celkově 73 překážek. Dokumentace překážky je tvořena vždy fotografií, zákresem místa překážky do mapy 1:10 000 a krátkým slovním popisem, který končí konstatováním, zda je či není překážka migračně prostupná. Prostupnost hodnotí jen na základě výšky překážky (viz text na straně 59), přičemž překážky nižší než 30 cm byly označeny jako průchodné, vyšší překážky jako neprůchodné. V textu není vysvětleno, jak k tomuto číslu studentka dospěla. Z textu není příliš patrné, zda se jedná o rozdíl hladin horní a dolní vody nebo o konstrukční či spádovou výšku. Ve stejném odstavci je mylně uvedeno, že vranka obecná je schopna překonat až 30-ti cm překážku. Výřez mapy, do které je zakresleno umístění překážky, je v příliš malém měřítku a bylo by vhodnější použít většího měřítko větší.	

Před stanovením kritérií pro rozhodování o neprůchodnosti či průchodnosti překážky by bylo vhodné uvést pro jaký druh je tato průchodnost stanovována a až následně rozhodnout. V textu práce je tento postup obrácen. Navíc pokud budeme brát za cílový druh vranku obecnou, tak v podstatě všechny zmapované překážky jsou migračně neprůchodné.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je členěná na část rešeršní a na část praktickou. Teoretická část má necelé 4 strany textu. V rámci těchto 4 stran jsou definovány základní pojmy týkající se migrace ryb. V rešeršní části by bylo vhodné též uvést metody zprůchodňování toků, které jsou závislé od cílových druhů ryb a jejich výkoností (rychlosti plavání, výška skoku, apod.). Tabulka výkoností je uvedena v kapitole 4.1., ale bez vysvětlení pojmů „skoková rychlost“ a „maximální rychlost“, což jsou pojmy z pohledu migrace velmi důležité.

Na rešeršní část navazuje část praktická, které je vnitřně členěná na výčet charakteristik povodí daného toku čítající 7 stran textu a na část popisující překážky na daném úseku toku Chotýšanka. Tato část je z pohledu bakalářské práce stěžejní a čítá 39 stran textu. Z toho plných 37 stran tvoří grafický katalog příčných překážek na toku. Za katalog je zařazena kapitola 4.3 Vyhodnocení migrační průchodnosti Chotýšanky a 5 Závěr. Obě kapitoly dohromady jsou sepsány na 1,5 stránce.

Bakalářská práce dále obsahuje kapitolu „6 Seznam použitých zdrojů“ a jeden příložený výkres se zakreslením migračních překážek na toku.

Z formálního hlediska lze práci vytknout zbytečně úspornou rešeršní část, místy slovosled a formulace textů. Práce obsahuje tabulky a obrázky, přičemž na některé z nich nejsou v textu odkazy.

Text je na některých místech rešeršní části složitě formulován. Pravděpodobným důvodem je snaha necitovat danou literaturu doslovně, nicméně z důvodů srozumitelnosti textu by bylo na řadě míst vhodnější citovat doslovně.

Terminologie není vždy správná, na některých místech je použito nepřesných termínů. Příkladem může být nepřesné označení pravostranných či levostranných přítoků Chotýšanky. V textu je použito termínů „levý přítok“, „pravý přítok“.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Vybrané zdroje informací jsou správné a vhodně volené. Porušení citační etiky zjištěné nebylo.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce mi celkově přijde nevyvážená, kdy studentka upřednostnila vypracování katalogu překážek a rešeršní části se v podstatě věnovala jen minimálně. Rovněž hodnocení historického stavu migrační průchodnosti je poměrně vágní a soustřeďuje se pouze na výčet několika rybníků na toku, které byly zjištěny z historických map. Závěrečné kapitoly 4.3 Vyhodnocení migrační průchodnosti Chotýšanky a 5. Závěr jsou velmi stručné a některé jejich pasáže patří spíše do jiných kapitol.

Dotazy k obhajobě:

Z pohledu kterých rybích druhů je potřeba stanovovat migrační průchodnost v Chotýšance? Jak byste tyto druhy zjistila, stanovila?

Vysvětlete pojmy „skoková rychlost plavání“ a „maximální rychlost plavání“, které jsou uvedeny v tabulce Tabulka 4.1.

Jaké historické mapy byly použity (viz výše)?

Popište problematiku získávání a stanovování N-letých průtoků. (V textu je na straně 16 nesprávně uvedeno že N-leté průtoky se stanovují ve vodoměrných stanicích z čáry opakování ročních kulminačních průtoků.)

Vysvětlete větu ze strany 19, druhý odstavec: „Původní meandrovité koryto bylo jednou z hlavních příčin povodně.“ Jaký vliv na průběh povodní má regulace toků?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2016

Podpis: