

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Problematika výstavby zimních zahrad
<b>Jméno autora:</b>	Jan Dědeček
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Neumann
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra technologie staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl specifikovat základní konstrukční systémy (včetně materiálů) a porovnat je. Dále měl vypracovat projektovou dokumentaci pro konkrétní případ	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Chybí číselné porovnatelné hodnoty (str. 24 - 25), chybí vlastní porovnání na základě některé z metod (pouze populárně popsáno). Projektová dokumentace je postačující na stavební povolení, ale nikoli na realizaci.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval správně, avšak nedokončil většinu bodů do potřebných podrobností	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jedná se spíše o populární článek do některého hobby časopisu než o vědeckou práci.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez větších připomínek, úvod a závěr se nečíslují	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Chybí podklady zabývající se teoreticky danými materiály a stavební fyzikou	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Průměrná práce	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce spíše naznačující než řešící, chybějící číselné údaje, chybějící multikriteriální hodnocení či jiné porovnání, celkově velmi stručné. Úplně chybí představení konkrétních profilů (tvary, parametry, ceny). Celkově práce naznačuje, že se jí student moc nevěnoval, čemuž odpovídá i rozsah.

Otázky na studenta:

1. jaké degradační činitele působí na materiály profilů (str. 20), jaká je povrchová úprava (pokud je), jaká údržba (obnova) a s jakými náklady a jaká životnost?
2. Jaké jsou ceny porovnatelných profilů (bm, m2)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 21.6.2016

Podpis: