

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technologické posouzení udržitelnosti zemědělské stavby – objekt K100 – farma Kostelní
Jméno autora:	Filip Bareš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 Katedra technologie staveb, Fakulta stavební, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Student měl za úkol ve své práci, u vybraného konkrétního objektu, zpracovat posouzení stávajícího stavu a degradačních procesů ovlivňujících stav objektu s následným návrhem 3 alternativ možností budoucího využití objektu, tak aby byla zajištěna jeho udržitelnost. Tyto alternativy měl následně posoudit a porovnat pomocí nástrojů a dokumentů stavební technologie.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Zadání bylo splněno ve všech jednotlivých bodech.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	A - výborně
Student práci v průběhu zpracování průběžně konzultoval a dodržel stanovený harmonogram vypracování. Pozitivně hodnotím aktivní komunikaci s vlastníkem areálu, kde práce bude i přínosem pro praxi a pro budoucí investorské rozhodování.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Práce je praktického charakteru, kde je nutné kladně hodnotit snahu a zájem studenta o problematiku zemědělských staveb a zemědělských brownfieldů. Jedná se o zásadní téma, kdy prostor českého venkova stojí před problémem, co s nevyužitými objekty, které již neslouží zemědělské prvovýrobě popř. nesplňují moderní požadavky pro chov atd.. Drobné nepřesnosti v rozpočtech popř. jednotlivých dokumentech STP považuji za formální nedostatky.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Po formální stránce je práce zpracována dle požadavků na vypracování BP. Jazyková úroveň je na průměrné úrovni. Drobnou výtka mám k slohovému zpracování a grafické úpravě („rozškákané“ odstavce atd.).	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

Práce je z velké části praktická, kde student nepracoval se zdroji a většina závěrů v práci vyslovených jsou vlastním přínosem, který je postaven na znalostech studenta a jeho praktických zkušenostech. V tomto ohledu student prokázal schopnost inženýrského uvažování a práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Pozitivně hodnotím snahu studenta o vytvoření práce, která má praktický podklad a přínos. V tomto ohledu lze práci chápat i jako návrh metodiky pro využití technologického posouzení pro udržitelnost jednotlivých objektů, kdy především u kategorie zemědělských staveb se jedná o zásadní problém, protože se nejedná o investorsky atraktivní oblast a daná řešení udržitelnosti se hledají jenom velmi složitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- Volba tématu
- Struktura a schopnost systematické práce
- Nadšení a aktivní přístup při zpracování
- Velký podíl vlastního přínosu v práci

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2016

Podpis: