

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	INVESTIČNÍ NÁKLADY A DOBA REALIZACE JAKO POROVNÁVANÉ PARAMETRY PŘI VYUŽITÍ VARIANT DEMOLICE A VÝSTAVBY NOVÉHO OBJEKTU NEBO REKONSTRUKCE A OPTIMALIZACE STÁVAJÍCÍ BUDOVY
Jméno autora:	Fait Tomáš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Čermák
Pracoviště oponenta práce:	K122 – Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá úrovni zpracovatelné v BP.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autor si dal poměrně velkou část práce se zpracováním podkladů nutných k řešení výstupů práce. Cíle práce byly splněny, avšak dle mého názoru úroveň jejich zpracování mohla být lepší. Opomenu –li nedostatky ve zpracované PD, neadekvátní konstrukční řešení některých konstrukcí a chybějící specifikace, tak hlavní část, zabývající se nákladovou a časovou strukturou obou variant, nebyla detailně zpracována. Orientace v obou časových plánech (zpracovaných formou harmonogramu) z důvodů absence bližších popisků a formátu časové osy je minimální. Rovněž návaznost jednotlivých procesů komplexně nerespektuje konstrukční řešení uvedené ve výkresové PD. Celková doba realizace u obou variant by byla kratší, v případě že by autor počítal se souběhem některých činností.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Byl zvolen správný postup řešení práce. Autor nejprve zaměřil skutečný stav objektu, následně vypracoval základní výkresy obou variant. Tyto podklady posloužily pro tvorbu výkazů výměr, časových plánů a rozpočtů. Výsledné hodnoty byly následně vyhodnoceny.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
V práci student aplikoval postupy a znalosti získané v průběhu studia. Bohužel některá konstrukční řešení (např. řešení stropní desky ve variantě rekonstrukce) nejsou nejvhodnější. Návaznost projektu, rozpočtu a časového plánu též vykazuje nedostatky.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Kromě zbytečného odsazování řádků v textové části BP a nepřehlednosti časových harmonogramů nemám připomínek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Uvedení zdrojů a použité literatury není v požadovaném formátu.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Na práci oceňuji především zpracování vlastních vstupních podkladů, hlavní výstupy bych uvítal lépe a přehledněji zpracované, stejně tak jako celkovou úpravu práce. Práci doporučuji k obhajobě a připojuji dotazy:

- 1) *Které práce by v rámci řešené stavby mohly probíhat současně (platí pro obě varianty) ?*
- 2) *Jak se obvykle ve výkresech řešících rekonstrukce značí nově budované konstrukce a konstrukce, které se budou bourat?*
- 3) *Které konstrukce (v návaznosti na HMG řešeného projektu) se budou realizovat dříve a které později: podlahy a nebo příčky ?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.6.2016

Podpis: