

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mikrovlnná sonda pro detekci nádorů
Jméno autora:	Jiří Škořepa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	KATEDRA ELEKTROMAGNETICKÉHO POLE
Oponent práce:	Ing. David Vrba, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT FBMI KBT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	<b>náročnější</b>
--	-------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	<b>splněno</b>
---	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	<b>správný</b>
---	----------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář.	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář.	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Práce studenta Jiřího Škořepy se zabývá návrhem sond vlnovodného typu pro detekční systém nádorových onemocnění. Bakalant velmi dopodrobna popsal teoretické základy, které jsou přímo spojené s problematikou a umožní tedy čtenáři pochopit problematiku jak z technického, tak i medicínského hlediska. Velký přínos práce vidím v provedení časově náročných experimentů s různými typy sond a porovnání s klasickými vlnovody. Pro doplnění by bylo vhodné proměřit permitivity zkoušených vzorků, jestli se neliší od teoretických. Práce působí vyváženým dojmem
---

s minimem nejasností a chyb. Všechny dosažené výsledky jsou diskutovány a jsou navrženy i případné postupy, jak lze experimenty vylepšit. Z výše popsaných důvodů hodnotím bakalářskou práci studenta Jiřího Skořepy známkou A- výborně.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*V práci popisujete buzení vlnovodu v E rovině. Rovněž zmiňujete buzení v rovině H, v práci jsem ale nenašel žádný popis nebo návrhový vztah, který by vysvětloval rozměry této budící sondy. Můžete tedy toto řešení popsat?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2016

Podpis: