



# České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

Technická 2, 166 27 Praha 6, ✉ mrkvick@fel.cvut.cz , ☎ 224353308

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno studenta:** Vít Nosek

**Název práce:** Ekonomická analýza využití biomasy v malých zdrojích

**Jméno oponenta:** Ing. Tadeáš Salaba

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň zvoleného postupu řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shrnutí výsledků a formulace závěrů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou a dalšími prameny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální vzhled a struktura práce (normy, předpisy)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Slovní zdůvodnění zejména při hodnocení A nebo F:

Rešeršní a technická část práce je podle mého názoru na velmi dobré úrovni. Všechny klíčové body práce byly splněny a vysvětleny. Pro potřeby bakalářské práce dostačující výpočty, zejména pak CF v daných letech a celkové NPV projektů. Škoda, že citlivostní porovnání variant jednotlivých kotlů je pouze v přiloženém excelovském modelu, pár výstupů by se hodilo přiložit a rozebrat v samotné práci.

Práce je jinak čtivá a přínosná. Přiložený soubor (excel) je přehledný a srozumitelný. Po formální stránce nespátřuji v práci chyby.

### Otázky k obhajobě práce:

1. a) Vychází dle zkoumaných citlivostních analýz ve všech případech nejlepší kotel MAKAK 25 na palivové dříví? Pokud ne, tak prosím uveďte kde a proč.

b) Jak by vycházela citlivostní analýza při změně cen paliv?

2. Jak je v práci řešen provoz po 30-tém roce?

**Navržená výsledná známka: A - výborně**

**V Praze dne 6.6.2016**

---

**podpis oponenta práce**