

RECENZNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE STUDENTA VÍTĚZSLAV ŠTVÁN

Motivace investorů k budování nového jaderného zdroje za podmínek současného trhu

1) Přístup diplomanta k zadanému úkolu.

Diplomant se ve své práci zabývá obecně motivací investorů pro investice do oblasti výstavby nových jaderných zdrojů se zaměřením na oblast EU. Rozebírá přitom jak tržní, tak různé regulatorní podpůrné mechanismy.

2) Zvolený postup řešení

V první části práce, autor popisuje zevrubně s vysokou mírou obecnosti různé způsoby podpory projektů výstavby nových jaderných zdrojů.

Ve druhé kapitole pak autor připojuje konkrétní zkušenosti z aplikace podpůrných mechanismů v rámci EU. Důraz je kladen především na tzv. metodu „Contract for Difference“, která je aplikována na podporu britského jaderného zdroje v Hinkley Point (doposud před realizací).

Třetí kapitola rozebírá možnosti aplikace podpory v České republice ve vazbě na specifika její energetiky. Dále kapitola obsahuje vstupy aplikované do výpočetního modelu ekonomické efektivity.

Čtvrtá kapitola obsahuje jednak analýzu výše teoreticky popsanych mechanismů podpory aplikovanou na konkrétní data a dále popis způsobu rozhodování, který by měl potenciálnímu investorovi posloužit pro výběr optimální varianty podpory na daném trhu, respektive k rozhodnutí, zdali způsoby podpory aplikované na daném trhu poskytují dostatečnou motivaci pro investici do nového jaderného zdroje, pokud toto není schopen zajistit trh.

3) Dosažené výsledky, jejich přínos a možnosti praktického využití

Výstupem práce je komplexní model ekonomické efektivity výstavby nového jaderného zdroje za aplikace tržních i regulatorních vlivů s tím, že autor provádí důsledně citlivostní analýzy různých způsobů regulatorní podpory.

Těžiště práce lze spatřovat v sestavení a výpočtu komplexního modelu hodnocení ekonomické efektivity. Na něj navazuje rozhodovací proces, jehož výstupem jsou doporučení jednak pro vládu za využití metody váženého součtu pořadí a dále pro investora za použití autorovy expertní úvahy.

Celkově lze konstatovat, že práce splnila zadání. Jako drobný nedostatek práce lze označit fakt, že nebylo provedeno porovnání více metodik rozhodovacích (multikriteriálních) procesů. Dle názoru autora posudku také není dostatečně podrobně odůvodněna volba právě

„Fullerovy metody částečného párového srovnávání“ pro určení vah kritérií. Popsané výtky nicméně nejsou zásadního charakteru a spíše představují možný námět pro případné další pokračování práce.

4) Jak práce odpovídá normalizačním, případně provozním a bezpečnostním předpisům

Dle mého názoru práce odpovídá normalizačním a provozně bezpečnostním předpisům.

5) Formální náležitosti, vnější úprava vzhled a přehlednost práce

Dle názoru autora posudku je diplomová práce zpracována přehledně.

Otázky pro diplomanta:

- V práci zmiňujete, že nevěříte v úspěšnou realizaci projektu s podporou Manakala na území ČR, z jakého důvodu? Ve Finsku je o tento způsob podpory zájem.
- Proč jste se během posuzování ekonomické výhodnosti více nevěnoval kritériu IRR, případně jiným ukazatelům?

Návrh na klasifikaci:

Práci navrhuji klasifikovat **A (výborně.)**

V Praze 02. 06. 2016

Ing. Marek Adamec, Ph.D.