

HODNOCENÍ RECENZENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Bc. Eva Trandová
Vedoucí práce:	MUDr. Ing. David Macků
Recenzent práce:	PhDr. Ing. Antonín Pavlíček, Ph.D.
Kvalifikace recenzenta:	Odborný asistent, KSA, FIS, VŠE
Název práce:	Objektivizovaný systém na podporu rozhodování při udělování bytů pro sociálně slabé a zdravotně handicapované
Cíl práce (viz zadání):	Popis způsobu udělování bytů v domově s pečovatelskou službou na Zbraslavi a návrh vylepšení systému. Vytvoření SW pro skórovací systém dle nových schémat. Možnost změn skórovacího systému s ohledem na udržení principu spravedlnosti.
Povaha diplomové práce:	Praktická studie + SW řešení

V hodnocení použijte stupně 1-4 (výborně / dobře / podprůměrně / nevyhovuje)

Náročnost tématu	
Rozsah / rozvoj teoretických znalostí	1
Originalita tématu	1
Uplatnění praktických dovedností	1-
Rozsah podkladových prací / materiálů	1-
Hodnocení věcných aspektů (obsahové stránky) diplomové práce	
Splnění cíle práce	1
Vlastní přínos studenta ke zpracování tématu	1
Množství a kvalita podkladových materiálů	2
Kvalita zpracování podkladových materiálů	1
Logická stavba práce	1
Výběr a přiměřenost použitých metod a nástrojů	1
Hodnocení formálních aspektů diplomové práce	
Úroveň grafického zpracování	1-
Jazyková úroveň, pravopis	1-

Práce s literaturou, citace, prezentace převzatých materiálů

1

Navržená známka:

VÝBORNĚ

Navržená známka není žádnou formou průměru z výše uvedených kritérií, jedná se o celkové hodnocení práce.

V Praze dne 6. června 2016

podpis recenzenta DP

Připomínky k provedení práce, doplňující otázky:

Diplomová práce je velmi zajímavá, vybrané téma je aktuální a přístup diplomantky ke zpracování je velmi precizní.

Úvodní část, zabývající se současným stavem na ÚMČ Zbraslav je zpracována přehledně a komplexně pokrývá danou problematiku. Přehlednosti velmi prospívá použití EPC diagramů, které zachycují rozhodovací procesy.

Další část, věnovaná teorii rozhodování a systémům na podporu rozhodování (DSS), základním pojmům jako je spravedlnost a objektivita až po automatický skórovací systém je zpracována také velmi dobře.

Hlavní přínos ovšem spatřuji v části praktické, kdy autorka vypracovala vlastní automatický skórovací systém pro rozhodovací proces ve vztahu k DSPS Praha-Zbraslav. V kapitole 5 – pak představuje svoji Aplikaci pro objektivizované udělování bytů v DsPS.

Naprogramovaný systém je funkční, uživatelsky standardně přívětivý, poměrně jednoduchý na obsluhu. Ke zvážení bych autorovi aplikace doporučil, zda tento systém neprovozovat v on-line režimu (přístupný např. prostřednictvím obecního webu), kdy by si počet bodů mohli zájemci spočítat on-line. Druhý podnět k vylepšení se týká správy tohoto systému – v současnosti jsou provozovatelé odkázáni na pomoc autorky při každé aktualizaci či změně. Možná by bylo vhodné zvážit, zda nerozšířit tým správců programu.

I přes výše zmíněné drobné výtky či doporučení musím konstatovat, že se jedná o výbornou diplomovou práci, která splnila veškeré nároky kladené na kvalifikační práce, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji kvalifikovat stupněm „Výborně“.

Otázky k obhajobě:

- 1) Diskutujte, jaké jiné možnosti – mimo zvolený bodový systém – by se daly v tomto případě použít.
- 2) Zvažte, zda stávající systém přidělování bytů skrze Komisi pro sociální, zdravotní a DSPS je dostatečný, nebo by bylo vhodné jej nějak rozšířit? Jak?