

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání současného stavu FV v České republice a Kazachstánu
Jméno autora:	Diana Doskumbayeva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Hrzina, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT FEL K13113

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je snahou o komplexní pohled na fotovoltaiku v ČR a KZ	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracoval aktivně, na konzultace přicházela připravena.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
I přes průměrně náročné zadání, vyžadovalo zpracování práce od studentky velmi široký záběr, ne vždy se podařilo správně implementovat závěry práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vzhledem k faktu, že český jazyk není mateřským jazykem studentky, považuji výslednou úroveň práce za výbornou. Mé hodnocení ale ovlivnila, ne zrovna kompaktní grafická úprava a typografické chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace odpovídají rozsahu práce a zdají se být úplné.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Viz závěrečné hodnocení.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkové hodnocení práce je obrazem především snahy a píce, kterou studentka úkolu věnovala. Na konzultace docházela vždy včas a s přípravou. Výsledky konzultace neprodleně zapracovávala do další verze. V závěru semestru došlo sice trochu k časovému presu, ale i v něm prokázala schopnost zpracování problematiky na odpovídající úrovni. Celková práce tedy bude spíše prací dobrou, ale schopnost studentky spolupracovat na řešení zadaného technického problému je výborná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2016

Podpis: