

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modifikace nástroje TaSysTest pro běh v prostředí Real-Time
Jméno autora:	Žák Pavel Bc.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Program:	Otevřená informatika
Oponent práce:	Ing. Pavel Fexa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Automotive Lighting s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Viz. III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Viz. III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student použil správný postup řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Viz. III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Viz. III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student citoval korektně použité zdroje.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Žák Pavel Bc. vypracoval DP na velmi zajímavé téma: Modifikace nástroje TaSysTest pro běh v prostředí Real-Time. Zadání splnil až na otestování real-time chování implementace. Práce vyznačuje drobné nedostatky ve formátování a při vysvětlování některých pojmů. Chybí mi zde otestování systému při použití komplexního modelu, který by otestoval limity vytvořeného systému. Téma považuji za náročné z hlediska času. Bylo například nutné přepsat .NET assembly na C++ knihovnu, v C++ knihovně vyřešit memory management a vytvořit Custom Device ve Veristandu.

Otázka 1:

Je nutné v modelu na obrázku 2.3 mít extra první stav (nepojmenovaný)? Pokud bude bych zvolil počáteční stav BTN_OFF a odstranil první, nepojmenovaný stav, dojde k deadlocku?

Otázka 2:

Uvažoval jste při návrhu použití smart pointerů na místo vlastní správy paměti pomocí statické třídy TAMemory?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2016

Podpis: