

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Světlovody pro osvětlování vnitřních prostor
Jméno autora:	Martin Novotný
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Tomáš Veselý
Pracoviště oponenta práce:	Valeo autoklimatizace k.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student se seznámil s problematikou světlovodů pro osvětlování vnitřních prostorů a navrhl, odsimuloval a vyrobil vlastní systém světlovodu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v celé své šíři.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je výborná.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Až na pár pravopisných chyb je formální a jazyková stránka práce v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student využil mnoho kvalitních zdrojů a získal tak výborný přehled o problematice. Student citoval prameny v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Práce je dobře napsaná, vyrobené světlovody vykazují velmi zajímavé parametry. Dovedu si představit nasazení těchto světlovodů u sebe doma. Doufám, že užitný vzor nezůstane ležet v šuplíku na patentovém úřadě, ale že se v budoucnu stane základem pro výrobu těchto světlovodů.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- 1. Úplně nerozumím výpočtům 4.7 a 4.8. Uvádíte zde, že je to útlum světla absorpcí v optickém vlákně. A podle výsledků má menší útlum delší vlákno a větší útlum kratší vlákno. Čekal bych to naopak.*
- 2. Ve Vašem návrhu vkládáte optický filtr mezi čočku a vlnovod. Nebude filtr příliš tepelně namáhán a rychleji degradovat? Nebylo by lepší nanést filtr na vstupní část čočky?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2016

Podpis: