

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Světlovody pro osvětlování vnitřních prostor
Jméno autora:	Bc. Martin Novotný
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Vedoucí práce:	doc. Ing. Václav Prajzler PhD
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra mikroelektroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím za náročnější, protože se jedná o nové téma, které doposud na Katedře mikroelektroniky nebylo řešeno.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje základní zadání. Některé technické detaily nad rámec zadání, které se objevily při řešení projektu nebyly dořešeny. Například napájení ovládací elektroniky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student na práci pracoval s nižším osobním nasazením než by si řešení dané problematiky zasloužilo.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň předložené práce by mohla být vyšší.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je nižší. Textu je v některých částech práce obtížné porozumět. Rozsah práce by mohl být větší s většími technickými detaily popisující dané řešení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citovaná literatura je v pořádku. V práci, ale postrádám nejnovější vědecké články zabývající se danou problematikou.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
V práci postrádám vyvození důležitých závěrů např. kolik čoček (kolik svazků vláken) je nutných pro dostatečné osvětlení vnitřních prostor. Na jakou maximální vzdálenost lze světlo do vnitřních prostor zavést apod.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Prezentované výsledky v písemné studii vykazují některé nepřesnosti a nelogické úvahy, které se z důvodu pozdní konzultace před odevzdáním vlastní písemné části studentovi nepodařilo odstranit (např. měření intenzity světla z výstupních vlnodů bylo prováděno nelogicky příliš blízko od konce výstupu – řádově jednotky centimetrů). V práci postrádám řešení napájení pro daný systém.

K práci mám jediný dotaz a to jaké úpravy student navrhuje, aby bylo možné daný systém zavést do praxe. Popřípadě jaké technické vylepšení by student navrhl pro druhou generaci daného systému.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2016

Podpis:

