

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Martin Krupka
Oponent práce: Ing. Petr Pauš, Ph.D.
Název práce: Platforma pro prezentační vrstvu informačního systému K2
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 26. 5. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce se týká informačního systému K2 od firmy K2 atmitec, s.r.o., se kterým jsem se osobně setkal. Podle popisu uvedeného v diplomové práci se zdá, že se jedná o komplexní systém umožňující správu dat v účetních i výrobních firmách. Student popisuje, že informační systém byl vytvořen postupným vylepšováním původně jednoduchého účetního programu. Tím vznikla spousta problémů při dalším rozvoji a větší úprava je tedy nezbytná. Osobně si myslím, že analyzovat současné řešení a navrhnout nové není úplně jednoduchý úkol.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Student splnil všechny body zadání. Pro člověka, který s informačním systémem K2 nikdy nepřišel do styku, je občas těžké z popisu návrhu pochopit, jak přesně má nový systém fungovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce je z velké části tvořena popisem systému K2, návrhem i následnou implementací klienta pro iOS. Všechny tyto informace se týkají zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je dobře členěna a celkem snadno se čte. Čtenář se nemusí příliš vracet na přechodí stránky. Občas se autor odkazuje na kapitoly, které teprve přijdou, ale i tak se dá čtený text dobře pochopit. U návrhu bych možná ocenil doropodný obrázek, jak se liší formulář při stavu prohlížení, změna nebo nový.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	65 (D)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Student používá styl jazyka, který je v daném oboru celkem běžný. I tak bych ale ocenil, kdyby se pokusil vyhnout anglickému slovosledu v některých souslovích, např. místo VCL knihovna psát knihovna VCL, místo bootstrap knihovna psát knihovna bootstrap, atd. V práci se také nachází velké množství překlepů a špatných pádů slov vzniklých nejspíš upravováním některých vět (např. ...problém s rozložení..., ...se stavajícím rozhraní..., ...nezobrazoval žádná formuláře..., atd.) Dále jsem také narazil na množství chyb ve shodě podmětu s přísudkem, což by se v diplomové práci nemělo stávat (např. Formuláře by měli..., ...se komponenty zvětší, aby umožňovali..., ...by se nepoužili kompletní zdroje..., ...data jsou stahovány...). Pak ještě další gramatické chyby (např. ...v jeho plném klientovy..., ...buď pravím tlačítkem myši..., atd.)

Po grafické stránce je práce provedena hezky, i když pro obrázky diagramů (např. obr. 2:12, 2.13, 2.14, 3.1 nebo 3.6) by se víc hodil vektorový formát než bitmapový.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Seznam použité literatury cituje pouze webové zdroje, což je pro tento typ práce celkem běžné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Navržené řešení je funkční a aplikace pro iOS funguje se stávající pracovní verzí systému K2. Student dodal zdrojové kódy na CD, ale nemohl jsem osobně ověřit, zda to funguje. Obrázky v práci dokazují, že ano.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Student v diplomové práci navrhl řešení, jak usnadnit vývoj systému K2 na více platform, který firma přijala. Práce tedy určitě měla smysl. Student hodlá i nadále vylepšovat klient pro iOS.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě**Popis kritéria:**

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Na analýze a návrhu nového řešení jste pracoval ve firemním týmu nebo jste pracoval spíše samostatně?
2. V práci se píše, že pomocí responzivní webové aplikace v HTML5 chce firma dosáhnout snadno udržovatelného řešení pro všechny platformy, které mají prohlížeč Chrome. Je tedy nativní aplikace pro iOS pouze dočasná nebo bude možné na iPadu používat jak webovou, tak nativní aplikaci?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce odvedena velmi dobře, jediné výhrady mám ke gramatice.

Podpis oponenta práce: