

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Marek Dostál  
**Oponent práce:** Ing. Marek Žehra  
**Název práce:** Systém pro skórování Ultimate Frisbee zápasů - backend  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 12. 6. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Ač se zadání zabývá celkem běžným požadavkem v dnešní době, tedy vytvoření serverové části informačního systému. V tomto případě systému pro záznam zápasů ve sportu Ultimate frisbee. Hodnotím zadání jako náročnější kvůli rozdělení na více závěrečných prací, protože v takovém případě je nutné "sladit" kroky vývoje ve větším týmu a každý článek je důležitý. V tomto případě autor vytváří server a aplikační rozhraní na kterém jsou přímo závislé ostatní závěrečné práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Všechny body zadání byly splněny. Je vidět že student si dal při psaní práce záležet. Svědčí o tom také dokumentace, která je součástí práce, ač nebyla výslovně vyžadována.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah práce je více než dostačující. Všechny části práce jsou čtivou formou popsány a obsahují všechny pro čtenáře potřebné informace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce je psána velice čtivou formou. I náhodný čtenář se v textu velice rychle zorientuje a jednotlivé kapitoly ho provedou celou problematikou. Po přečtení práce má pak příjemný pocit, že se dozvěděl nejen vše důležité o systému, ale i o sportu pro který je systém psán.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
<b>Komentář:</b> Formální zápisy v textu jsou správně použity. Drobnou výtku bych měl pouze k některým neokomentovaným částem kódu a občas špatně použitým nadpisům odstavce.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Práce se zdroji</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Práce obsahuje velké množství zdrojů. Student se na ně vhodně odkazuje v textu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Výsledkem práce je plně funkční aplikace. Z analýzy vyplývá, že systém vytvořený v rámci této práce je unikátní. Ostatní řešení neobsahují všechny části zadané v této práci, případně nejsou již dále snadno rozšiřitelné.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
<b>8. Komentář o využitelnosti výsledků</b>	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Systém vytvořený v rámci této práce je dle mého názoru snadno využitelný nejen jako náhrada stávající aplikace Catcher, ale mohl by díky své rozšiřitelnosti zaujmout i daleko větší uživatelskou základnu než původní aplikace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
<b>9. Otázky k obhajobě</b>	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> - Ač je aplikace navržena pro jeden konkrétní sport, nepřemýšlel jste nad generalizací systému, aby se dala rozšířit, případně upravit, o podporu jiných sportů? - V závěru uvádíte, že při konzultaci s kolegou pracujícím na frontend části aplikace jste narazili na nápady jak aplikaci rozšířit. Můžete nějaké uvést?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>10. Celkové hodnocení</b>	<b>95 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení <b>nemusí</b> být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce je po textové i implementační stránce na výborné úrovni. V textové části práce mně nejvíce zaujalo s jakou pohodou se text dá číst. Autor nenásilným způsobem vysvětluje všechny části systému, použitých technologií i sportu. Všechny použité technologie jsou podrobeny zkoumání zda byly vhodné. Zaujal mě také v praxi málo využívaný model Test-driven development. Svědčí to o autorově důslednosti.	

Podpis oponenta práce: