

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Karolína Solanská  
**Oponent práce:** Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.  
**Název práce:** Children Usability Lab - aplikace pro správu laboratoře  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 10. 6. 2016

|   |  |
|---|--|
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>   |
| <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>   | <b>1=mimořádně náročné zadání,<br/>2=náročnější zadání,<br/>3=průměrně náročné zadání,<br/>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,<br/>5=nedostatečně náročné zadání</b> |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Zadání obsahuje 6 bodů, které průřezově prochází celou testování použitelnosti. Autor se má v kostce seznámit s procesními postupy testování uživatelského rozhraní, analyzovat specifika participantů, kteří nedosáhli dospělosti, vypracovat podkladové materiály pro testování uživatelů, navrhnout úpravy existující laboratoře a ty implementovat. Finálně podrobit změny testu a zdokumentovat je. Celkově je tedy práce náročná. |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>   |
| <b>2. Splnění zadání</b>  | <b>1=zadání splněno,<br/>2=zadání splněno s menšími výhradami,<br/>3=zadání splněno s většími výhradami,<br/>4=zadání nesplněno</b>  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Práce je psaná čtivou formou. Drobnou výhradu mám k použitému jazyku a některým větným konstrukcím. Věta cituji: „Mezi mladými muži ve věku od 13 do 19“ nedává dobrý smysl. Celkově práci hodnotím za velmi pěknou.  |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>   |
| <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>   | <b>1=spĺňuje požadavky,<br/>2=spĺňuje požadavky s menšími výhradami,<br/>3=spĺňuje požadavky s většími výhradami,<br/>4=nesplňuje požadavky</b>                                |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.  |  |
| <b>Komentář:</b><br>Práce splňuje požadavky kladené na BP   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>  |
| <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>  | <b>100 (A)</b>   |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.  |  |
| <b>Komentář:</b><br>Logická úroveň práce je bez výhrad.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>  |
| <b>5. Formální úroveň práce</b>   | <b>95 (A)</b>  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Formálně práce je velmi pěkná. Nemohu ji však hodnotit 100 body. V práci autorka používá složitých souvětí (někdy se jedná o citace pramenů), která nedávají dobrý smysl.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>  |
| <b>6. Práce se zdroji</b>   | <b>100 (A)</b>   |

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Autorka využila 32 zdrojů z nichž cca 6 jsou knižní nebo formou elektronického Journalu. Citační forma je dodržena.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

95 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Autorka dosáhla všech stanovených cílů. Uvádí, že praktická část práce (software) bude dále rozšiřována formou nabídek bakalářských témat. Ačkoliv práce nebyla publikována (nebo jsem v práci zmínku o publikaci nenalez), navrhuji ji hodnotit 95 body.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Dosažených výsledků je možné využít v širokém spektru výuky na FIT ČVUT. Ať už se jedná o praktické využití implementovaného software v průběhu provádění testů, nebo jeho možné rozšiřování formou BP. Teoretická část může sloužit jako velmi pěkný studijní materiál pro úvod do testování použitelnosti.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

Jak rozumíte pojmu mentální (či někdy v oblasti eXperience designu myšlenkový) model? Jak ovlivňuje chování dětí versus dospělých osob v okamžiku testování uživatelského rozhraní?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

95 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Práci hodnotím jako velmi zdařilou, která se rychle čte. 95 bodů navrhuji díky formálním výhradám k některým větným spojením. Celkově si však cením komplexnosti práce a zcela zjevného nadšení pro studovanou věc. To je z práce patrné a staví ji tak na vysokou úroveň.

Podpis oponenta práce: