

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jakub Ubr
Oponent práce: doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, Ph.D.
Název práce: Implementace procesu obhajoby dizertační práce v BPM
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 18. 6. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce je svým rozsahem velmi komplexní. Požaduje se revize a analýza současného stavu, návrh softwarového řešení, výběr vhodných nástrojů, implementace a otestování. Práce reflektuje reálný požadavek z praxe, jmenovitě implementaci procesu obhajoby disertační práce na FIT ČVUT. Vzhledem k tomu, že se uvažuje o skutečném nasazení vytvořené aplikace do praxe, klade zadaná úloha nadprůměrnou zodpovědnost a velké požadavky na studenta.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno v plném rozsahu. Jmenovitě byly splněny dva hlavní cíle práce a to zdokumentování procesu obhajoby disertační práce a implementace prototypu procesní aplikace.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce obsahuje 66 obsahových stran a plně splňuje požadavky na rozsah bakalářské práce. Práce se svým rozsahem přibližuje rozsahu diplomové práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je velmi systematicky a koncepčně vystavěna. Student má výborné schopnosti zadaný problém správně uchopit, identifikovat jeho dílčí logicky související části, ty rozčlenit na podproblémy a následně analyzovat a vystavět na nich vlastní řešení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Popis všech částí práce je dobře popsán, práce je díky tomu snadno čtivá. Všechny části jsou psány věcně a současně dostatečně podrobně. Práce bohužel obsahuje obrovské množství překlepů. Slovosled a někdy i shoda podmětu s přísudkem jsou na několika místech v práci špatné nebo přinejmenším neočekávané a matoucí. Občas jsou některé věty příliš dlouhé.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce uvádí 16 zdrojů, které jsou v práci citovány. Dokáží si představit bohatší výčet, na druhou stranu všechny uvedené zdroje jsou relevantní a dostačující ke splnění zadání práce. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce byla realizována s vědomím, že by měla být potenciálně nasazena do praxe. Realizovaná implementace a dosažené výsledky ukazují, že je aplikace reálně využitelná v praxi, byť nedošlo k jejímu reálnému nasazení. To se ale ani neočekávalo. Pro reálné nasazení bude třeba provést některé dílčí úpravy aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce má inženýrský charakter. Cílem práce bylo realizovat aplikaci s využitím znalostí softwarového inženýrství. Práce neskýtá vědecký potenciál, ale předkládá reálnou aplikaci, kterou je možné nasadit do skutečného provozu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Nejsou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce je mimořádně zdařilá a pokud odmyslím typografické nedostatky, pak ji považuji za příkladnou vzorovou bakalářskou práci. Troufnu si tvrdit, že práce v mnohém připomíná diplomovou práci.

Podpis oponenta práce: