

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jan Píša
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Vizualizační komponenta do CMS Drupal - verze 2.0
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Autor práce navazuje na svou bakalářskou práci. Jeho úkolem je v již známém prostředí zavatele analyzovat, navrhnout a implementovat novou koncepci uživatelských obrazovek pro nastavení parametrů a sledování hodnot měřených veličin. Jedná se množství přístrojů proměření průtoku, výše hladiny apod. Zadání odpovídá požadavkům na typickou implementační práci v oboru softwarového inženýrství.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Všechny cíle zadání byly splněny v požadovaném rozsahu a kvalitě.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Písemná zpráva splňuje požadavky. Textová část práce obsahuje 61 stran textu a k tomu ještě textové přílohy C a D - konfigurační a uživatelská příručka.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce má dobrou strukturu - postupně představuje kontext, souhrn požadavků, věnuje se analýze, velká část práce je věnována výběru implementačních nástrojů a komponent. Podstatná část návrhu se věnuje modulárnímu systému uživatelských obrazovek, což je v souladu se zadáním. Za pochvalu stojí celkem pečlivá část testování, která obsahuje popis a výsledky uživatelských a akceptačních testů. Detailnější popis uživatelských testů je v příloze E. Z hlediska čitelnosti práce bych autorovi vytknul přílišnou strukturovanost jdoucí až do úrovně 5. V této hloubce zanoření už se čtenář zpravidla ztrácí. Na druhou stranu se v práci u těchto velmi strukturovaných částí téměř vždy objevuje odstavec "Zhodnocení", který shrnuje mezivýsledky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

90 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Práce je po jazykové i stylistické stránce v pořádku a dobře se čte. Ani po stránce typografické jsem nenarazil na velké prohřešky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Nemám výhrady. Ačkoliv se jedná o implementační práci, najdeme v textu 25 odkazů na relevantní literaturu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je funkční aplikace, která přesně odpovídá požadavkům zadavatele. Návrh a volba prostředků jsou dobře dokumentované. Implementace je provedena pečlivě. Funkčnost díla mi byla demonstrována přímo autorem práce, konstatuji, že aplikace fungovala dle očekávání. Nahledl jsem i do zdrojových kódů a opět mohu konstatovat, že struktura kódu je dobrá a dokumentace odpovídající.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Pokud vím, je práce připravena k nasazení, o jejím praktickém využití tedy není pochyb.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Prostředí Drupalu pro tvorbu uživatelských obrazovak, které jsou hlavním výstupem této práce, bylo v požadavcích zadavatele. Považujete tuto platformu za plně vyhovující nebo byste v případě větší volnosti použil zcela jiné technologie? Co bylo největším problémem při implementaci zvoleného konceptu?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Autor práce beze zbytku splnil zadání práce. Dokumentace díla je na velmi dobré úrovni. Výsledek práce je plně funkční a splňuje požadavky zadavatele. Text práce je také na velmi dobré úrovni. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm Výborně.

Podpis oponenta práce: