

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Jan Piša  
**Vedoucí práce:** Ing. Jindřich Fiedler  
**Název práce:** Vizualizační komponenta do CMS Drupal - verze 2.0  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 16. 5. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Předmět práce je součástí dlouhodobého projektu modernizace softwarových služeb zadavatele. Diplomová práce vychází z bakalářské práce stejného autora. Díky předchozí spolupráci byl student obeznámen se standardně používanými technologiemi jako je CRM Drupal, PHP a JavaScript. Obtížnost zadání spočívala v návrhu kvalitní architektury aplikace s ohledem na řadu požadavků, které se objevily po používání první verze aplikace. Student byl výborně obeznámen s problematikou a potřebami zadavatele a díky tomu dokázal navrhnout komplexní a přitom srozumitelné řešení. Další přidaná hodnota spočívala v testování uživatelské přívětivosti. Po dokončení verze 2.0 došlo k dramatickému zlepšení uživatelského rozhraní, které je srovnatelné s moderními aplikacemi. Pozitivně hodnotím použití pokrokových frameworků a zohlednění aktuálních trendů.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Student splnil zadání ve všech bodech. Aplikace je funkční a otestována. Pro nasazení do produkce bude nutné řešení vyladit tak, aby neobsahovalo žádné nedodělky a chyby, a to ani ty nejmenší. Dále bude nutné propojit aplikaci tak, aby byla plně kompatibilní s aplikačním backendem. V současné době je komunikace s backendem omezená a aplikace obsahuje několik drobných chyb nízké priority, které byly zjištěny v usability testech viz kapitola testování.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah zprávy je přiměřený obsahu práce. Kladně hodnotím, že autor navazuje na text bakalářské práce, a tudíž neopakuje již zpracovaná témata, ale rozvádí nová, z nich vyplývající. Poměr kapitol je dobře rozvržen. Chválím důraz na analýzu ve srovnání s implementací, přestože některé rozsáhlé kapitoly analýzy bych raději přesun do příloh jako např. kapitola 2.9.3 "Scénáře případů užití" nebo část kapitoly 2.10 "Analýza požadavků".	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

#### Komentář:

Text práce je na dobré úrovni věcně i logicky. Kapitoly jsou logicky uspořádané a plynule na sebe navazují. Porozumění napomáhají časté obrázky a diagramy. Při detailním čtení některých odstavců kapitoly Analýza se čtenáři může stát, že znejistí, zda autor popisuje vlastnosti řešení, ze kterého vychází nebo které bude chtít teprve implementovat. V analýze si autor vybral pro rešerši zajímavé projekty a provedl zevrubné srovnání, v textu však tato činnost není znatelná a rešerše působí povrchně. Očekával bych uvedení více sledovaných parametrů a silnější argumentaci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 5. Formální úroveň práce

95 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

#### Komentář:

Po formální stránce je práce velmi povedená. V předfinální verzi textu jsem našel minimum chyb a překlepů. Bohužel dodatečnými úpravami zavedl autor do finální verze několik chyb např. u popisu obrázků. Přesto formální stránku práce hodnotím jako vysoce nadprůměrnou. Věty mají ideální délku a členění do odstavců je provedeno citlivě. Text se čte s lehkostí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

#### Komentář:

Velká část práce spočívala ve zkoumání dostupných řešení, kterého se student zhostil dobře. Studentem uvedený přehled existujících implementací uživatelských obrazovek i knihovny grafů obsahuje zajímavé projekty. Vlastní výsledky a úvahy jsou odděleny a přehledně vyčleněny do odstavců "Zhodnocení" na konci každého úseku analýzy. Významná část práce je orientována i na usability testy a user experience, proto bych očekával intenzivnější studium literatury k těmto tématům.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

#### Komentář:

Vytvořené řešení je povedená kompaktní aplikace, která nevykazuje výrazné problémy a chyby. Uživatelské prostředí je vysoce přehledné a srozumitelné. Datový model a programová architektura aplikace je na výborné úrovni, a to nejen díky několika vývojovým iteracím, které autor provedl od momentu vytvoření její první verze.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

#### Komentář:

Práce spíše rozšiřuje již známé publikované výsledky, které modifikuje pro potřeby zadavatele. Využívá moderní technologie, kterými aktualizuje existující limitující řešení. Přidaná hodnota práce spočívá také v testech uživatelského prostředí, které je podřízeno potřebám uživatelů. První verze trpěla řadou nedostatků v tomto směru. Výsledek práce bude používán až několika tisíci uživateli v ČR ale i ve světě. Pro zadavatele se jedná o klíčový produkt - výkladní skříň jeho technologie.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

### 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

**2=velmi dobrá aktivita,**

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

#### Komentář:

Student během semestru pravidelně navštěvoval zadavatele a vedoucího a svá řešení konzultoval. V porovnání s bakalářskou prací, a nebo ostatními studenty si vedl nadprůměrně dobře. Svědomitě evidoval své úkoly a postupně systematicky je implementoval.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

88 (B)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

*Text hodnocení:*

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou (B/88). Její kvalita spočívá ve vyladěném datovém modelu a uživatelsky přívětivém rozhraní bez výrazných vad a nedodělků. Výsledkem práce je jádro aplikace - šablona, která může být dále rozšiřována o různé zásuvné moduly poskytující další přidanou hodnotu uživatelům. Autorovi se podařilo naplnit hlavní očekávání, a to vytvořit modulární systém s vysokou uživatelskou přívětivostí. Práce je především praktická a méně již teoretická, to však nijak nesnižuje složitou a náročnou činnost při vytváření architektury a designu backendu aplikace, kterým se autor v textu věnuje skromně.

Podpis vedoucího práce: