

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Cyril Černý
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Návrh a implementace integrace služeb do projektu EBIE
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 12. 6. 2016

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>1. Náročnost a další komentář k zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><i>Komentář:</i> Cílem práce je prozkoumat možnosti integrace porátlu EBIE s ticketovacím systémem JIRA a správcem identit IDM v prostředí ČVUT. Z možností má být vybrána ta nejhodnější, kterou je možné v prostředí ČVUT realizovat. Zvolené způsoby mají být dokumentovány a má vzniknout prototypová implementace, která je otestuje.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>2. Splnění zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i> 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce řeší všechny dílčí body zadání.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>3. Rozsah písemné zprávy</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i> 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p> <p><i>Komentář:</i> Formálně vzato je obsah práce na spodní hranici doporučeného objemu. Obsah práce a jednotlivých kapitol je nicméně dostatečně vysvětlující a přesný.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>4. Věcná a logická úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> 95 (A)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce má logickou strukturu. Je rozdělena na dvě části - jedna se věnuje integraci se systémem JIRA, druhá systému IDM v prostředí ČVUT. Každá část obsahuje jasnou specifikaci požadavků, přehled možností, diskusi a volbu preferovaného postupu a samotný popis řešení. Součástí práce je aplikace, která demonstruje obě požadované integrace.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Formální úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> 90 (A)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.</p> <p><i>Komentář:</i> Po formální i jazykové stránce je práce naprosto v pořádku.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>6. Práce se zdroji</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> 90 (A)</p>

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Nemám vážné výhrady. Ačkoliv se jedná o práci návrhovou, odkazuje autor na 29 relevantních zdrojů - převážně se jedná o normy a online zdroje, což je vzhledem k povaze práce v pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

92 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvoril sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Zvolené postupy jsou vhodné a dobře popsány. Funkcionalita celého řešení je dobře demonstrována na DEMO aplikaci. Nasazení přímo v systému EBIE nebylo v práci požadováno. To se ukázalo jako prozíravé, protože ani v době psaní posudku zatím není k dispozici již v lednu přislíbená infrastruktura na ČVUT, kam hodláme projekt EBIE migrovat. Doufám, že autor práce bude ochoten se na pokračování projektu - tedy nasazení vlastního řešení do ostrého provozu v rámci IP projektu Datová čistota podílet.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledek práce bude využit v portálu EBIE až dojde k jeho migraci na infrastrukturu ČVUT.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pracoval samostatně. Větší obrátky nabral projekt počátkem roku 2016. Konzultace nad řešením i textovou zprávou byly organizovány nepravidelně avšak v dostatečné míře, abych mohl připomínkovat jak samotné řešení, tak vznikající zprávu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student splnil všechny body zadání v požadované kvalitě a rozsahu. Zvolené řešení je prokazatelně použitelné (DEMO aplikace) a vhodné i do prostředí ČVUT. Doufám, že se student bude podílet i na implementaci jeho řešení v novém nasazení portálu EBIE v infrastruktuře ČVUT.

Podpis vedoucího práce: