

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Pavel Zbytovský
Vedoucí práce: Ing. Jakub Jirůtka
Název práce: Plány budov na platformě OpenStreetMap
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 13. 6. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce se věnuje velmi aktuálnímu tématu v oblasti map. Je zaměřená prakticky a klade si za cíl obohatit otevřenou platformu OpenStreetMap. Navazuje tedy na celosvětový projekt s 12letou tradicí, který používá několik milionu lidí. Obtížnost zadání hodnotím jako vyšší průměr. Jeho úplné zvládnutí vyžadovalo velmi dobrou orientaci v ekosystému OpenStreetMap a problematice mapování budov, dále praktickou znalost JavaScriptu, SVG a schopnost zorientovat se v rozsáhlém, skupě okomentovaném cizím kódu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno v plné míře a bez výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah písemné zprávy splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Drobnou výhradu mám pouze k příliš stručnému úvodu do problematiky indoor mapování, který by si zasloužil více prostoru.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	99 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je po věcné stránce v pořádku. Používané termíny jsou z mého pohledu uspokojivě vysvětleny a text je vhodně doprovázen obrázky. Mám pouze drobnou výtku k logické struktuře, resp. pojmenování kapitol, které není zrovna ideální; např. z Obsahu není zřejmé, ve které části se autor zabývá metodikami tagování. Posouzení správnosti použitých pojmů z oboru kartografie ponechám na oponentovi práce, který je odborníkem z této oblasti.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	86 (B)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Práce je na vysoké jazykové úrovni, shledávám ji velmi dobře čitelnou a srozumitelnou. Nevšiml jsem si žádných pravopisných chyb, stylistika je taktéž výborná. Vytkl bych pouze časté používání anglicismů i v případech, kdy existují zavedené české ekvivalenty (např. smartphone, business listing).

Vysokou jazykovou úroveň bohužel kazí úroveň typografická, kterou bych zařadil spíše mezi průměr. Na několika místech text přetekl řádek a vyskytuje se v ní mnoho nepříjemných sirotek. Citační reference jsou psány nekonzistentně, často bez mezery za předchozím slovem. Taktéž neproporcionální font je místy použit, resp. nepoužit nekonzistentně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Práce se zdroji

88 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student velmi pečlivě zanalyzoval existující metodiky tagování v OpenStreetMap, zejména pak předchozí neúspěšné návrhy pro tagování indoor objektů, a ve své práci na ně přímo navazuje. Využil všechny relevantní zdroje, v textu je řádně odkazuje a cituje.

Většinu z 57 zdrojů tvoří webové stránky, to ale v kontextu k řešenému tématu nepovažuji za nedostatek. Zásadnější výhradu mám k seznam zdrojů (bibliografie), který není v souladu s požadovanou citační normou (mj. u většiny chybí uvedení autora) a není ani v konzistentním formátu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstupem práce je návrh nové metodiky indoor tagování, který má velkou šanci na přijetí komunitou. Dále rozšíření OpenStreetMap editoru iD o indoor mód, tedy možnost vytváření mapových plánů vnitřních prostor budov.

Implementované rozšíření editoru iD je plně funkční. Student v něm pro ukázkou zmapoval několik budov a sám jsem si vyzkoušel s ním pracovat. Kód odpovídá stylu a pravidlům projektu (editoru iD), musím však vytknout slabé pokrytí testy a nedostatek dokumentačních komentářů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky práce jsou přímo využitelné a dovolím si tvrdit, že budou mít pro komunitu OpenStreetMap velký přínos.

Navržená metodika indoor tagování není v ničem revoluční, naopak je evolučním krokem plynule navazujícím na dosavadní vývoj – poučuje se tak z předchozích neúspěšných návrhů. Plně respektuje základní principy platformy OpenStreetMap a citlivě volí kompromis mezi datovou korektností a jednoduchostí pro uživatele. Na jejím základě teď student připravuje, již mimo rámec diplomové práce, oficiální návrh pro schválení komunitou OpenStreetMap. Vzhledem k uvedenému si myslíme, že má velkou šanci na přijetí.

Implementované rozšíření již student poskytl správcům editoru iD, kteří ho uvítali s nadšením. Měli pouze drobné připomínky a aktuálně společně pracují na začlenění (jde o významnější změnu, která z jejich strany vyžaduje nějaký čas). Jakmile k tomu dojde, budou moci všichni uživatelé OpenStreetMap jednoduše zanášet mapové plány budov.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student začal práci řešit později, než by bylo vhodné, avšak s o to vyšším nasazením. Na konzultace docházel dle potřeby a dostatečně připraven.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

93 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Na práci oceňuji především její přínos komunitě a uživatelům OpenStreetMap. Má hmatatelné výsledky, které nezapadnou prachem, ale naopak se již pracuje na jejich faktickém začlenění do projektu. Před několika týdny student prezentoval výsledky své práce na brněnském setkání příznivců OpenStreetMap, kde se taktéž setkala s kladným ohlasem.

Celkově práci hodnotím jako výbornou (A) a doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: