

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. David Janíček  
**Vedoucí práce:** Ing. Petr Špaček, Ph.D.  
**Název práce:** Aplikace pro správu a integraci studentských uživatelských účtů v prostředí střední školy  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 31. 5. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Práce řeší problém vzniku, zániku a úpravy uživatelských účtů v systémech provozovaných střední školou. Tyto procesy jsou v současné době prováděny ručně či pomocí různých jednoúčelových skriptů, což vede k vyšším nákladům na údržbu a závislosti na dostupnosti konkrétních osob. Úkolem hodnocené práce je tyto nedostatky odstranit a poskytnout ucelenou aplikaci, jež většinu zmíněných procesů bude podporovat v rámci jednotného, uživatelsky příjemného rozhraní. Práce navazuje na řešení publikované v rámci bakalářské práce autora. Hlavní myšlenkou je vznik jednoho účtu pro vše, pomocí kterého se uživatelé budou moci přihlašovat do jednotlivých integrovaných systémů. Dalším úkolem bylo nasazení jednotné ověřovací služby SSO, které budou integrované systémy důvěřovat. Doprovodným úkolem bylo zavést možnost autentizace uživatelů ke správě jednotného účtu pomocí účtů třetích stran prostřednictvím OAuth protokolu. Zadání hodnotím jako náročné a to hlavně z hlediska počtu různých technologií, které je v rámci výsledku třeba pochopit a zapracovat.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání považuji za splněné v celém rozsahu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Počet stran práce bez příloh činí 85, což je v souladu s pravidly. Rozložení objemu stran odpovídá charakteru práce, tj. nejrozsáhlejší jsou analytické kapitoly 2,3 a 4, ve kterých je dobře dokumentována problematika související s úkoly práce. Za zdařilou pak považuji kapitolu "5. Návrh", která s využitím znalostí z analytické části, předkládá a diskutuje rozhodnutí vedoucí ze stavu AS-IS do stavu TO-BE.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce je po faktické stránce i logické stránce dobře vystavěná, rozsáhlejší analytická část odpovídá integračnímu charakteru práce. Struktura textu se ve všech částech drží stejného systému.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>90 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

**Komentář:**

Text práce je napsán čtivě s nízkým počtem gramatických či stylistických chyb a může dobře posloužit jako administrátorská a vývojová dokumentace k systému. Grafická úprava je na velmi dobré úrovni.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Zdroje práce lze rozdělit do 2 kategorií: (1) webové odkazy na použité komponenty a technologie, kterých je celkem; (2) odborná literatura popisující výhody a postupy při integraci aplikací a ověřování uživatelů

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Předložené řešení je dobře vypracováno, z pohledu softwarového inženýrství kladně hodnotí zvážení všech běžných integračních postupů a dobře prodiskutovaný výběr výsledného integračního postupu. Kód aplikace je vystaven v technologii Java na běžně užívaném frameworku Spring a dodržuje konvence vývoje ve Springu, tím si zachovává vlastnosti dobré rozšiřitelnosti a udržitelnosti.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledný systém z názvem INUM integruje a synchronizuje jednotlivé systémy a při spolupráci vedení škol je možno jej používat i jinde. Zavedení SSO služby zvyšuje snadnost používání celého řešení a v důsledku i integrovaných systémů.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Student pracoval po celou dobu projektu samostatně, byl velmi aktivní a dodržoval termíny. Jeho práci lze označit jako profesionální.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Mé finální hodnocení se zakládá na faktu, že student kvalitně vypracoval obtížné zadání a řešení dobře zdokumentoval. Počet zvládnutých technologií je úctyhodný. Fakt, že výsledek je funkční, otestovaný a použitelný má tudíž o to větší váhu a nelze jej přehlédnout.

Podpis vedoucího práce: