

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Daria Mikhailova  
**Vedoucí práce:** Ing. Jan Václavík  
**Název práce:** GPS pinned messaging application  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 28. 5. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> <b>1=mimořádně náročné zadání,</b> <b>2=náročnější zadání,</b> <b>3=průměrně náročné zadání,</b> <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> <b>5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Zadání bylo náročnější - v diplomové práci byly realizovány tři aplikace: mobilní, API server a backend. Pro vývoj mobilní aplikace byl použit framework React Native, jenž je relativně novou a zatím stále špatně zdokumentovanou technologií. Ani o jedna z těchto částí by se nedala označit za snadnou.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno v celém rozsahu a navíc díky aktivitě diplomantky byla práce rozšířena o přihlašování pomocí OAuth 2, použití load balanceru, což hodnotím velice kladně. Potěšila mě také velice dobře udělaná dokumentace k API.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=spĺňuje požadavky,</b> <b>2=spĺňuje požadavky s menšími výhradami,</b> <b>3=spĺňuje požadavky s většími výhradami,</b> <b>4=nespĺňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Rozsah písemné zprávy je odpovídající.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Text práce je na vysoké úrovni. Kapitoly na sebe logicky navazují a text je srozumitelně psaný.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. <b>Komentář:</b> Práce obsahuje několik překlepů (například na straně 52 je napsáno gird, i když autorka pravděpodobně myslela grid). Na straně 34 jsem také našel formátovací značku z LaTeXu a zkratky jsou často zapsány malými písmeny (například html, css, 3d, ssl, db,...). Jedná se o drobné chyby, které obvykle v pracích tohoto rozsahu bývají. Z hlediska významu vět a čitelnosti nemám námitek.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

## 6. Práce se zdroji

95 (A)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Použitá literatura obsahuje 51 zdrojů. Byť jsem je všechny nepročítal, vypadají jako relevantní a kvalitní zdroje.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Diplomová práce slouží především jako demonstrace síly frameworku React Native ve spojení s API založeném na NodeJS a webové aplikaci v JavaScriptu. Práce ukazuje možnosti využití jednoho programovacího jazyka napříč vícero platformami. V případě React Native se jedná o velice ranou technologii, ve které zatím reálně nebylo implementováno příliš mnoho složitějších aplikací. I díky této práci je vidět, že v této technologii je možné vytvořit relativně komplexní aplikace, které jsou plně srovnatelné s aplikacemi nativními. Škoda je, že aplikace v této fázi není multiplatformní, i když to React Native umožňuje. Bohužel ve frameworku chybí pro platformu Android některé komponenty, které diplomantka používala. Do budoucna by bylo zajímavé vyzkoušet platformu Android implementovat a srovnat, jaký je časový rozdíl mezi vytvořením nové aplikace a pouhou migrací na další platformu.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

Využitelnost této aplikace je podle mého názoru relativně nízká. Sice se jedná o velice zajímavý nápad, na kterém by se dalo stavět opravdu mnohé, ale bohužel realita je taková, že bez větších investic do reklamy a nějakého konkrétnějšího plánu (například udělat z aplikace seznamku) slouží aplikace spíše pro demonstrativní účely.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Studentka byla velmi aktivní, pravidelně iniciovala schůzky a byla na ně řádně připravena.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

90 (A)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Diplomová práce je podle mého názoru velice povedená. Neshledávám v ní žádné nedostatky, které by měly bránit v jejím obhájení. Velice oceňuji vysokou aktivitu diplomantky kombinovanou s nadšením pro projekt a implementaci rozšířených funkcionalit mimo zadání. Doporučuji k obhajobě s nejlepším možným hodnocením.

Podpis vedoucího práce: