

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Václav Chmel
Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Rybala
Název práce: Tournament Manager - balíček pro squash
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2016

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání považuji za průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah písemné zprávy považuji za vyhovující.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Věcná a logická úroveň je na dobré úrovni. Práce je vhodným způsobem členěna a jednotlivé části na sebe dobře navazují. Z věcné stránky práce jsem objevil jen několik menších nedostatků: V rámci analýzy procesů postrádám grafické znázornění procesu zaznamenávání výsledků z ligy. Nevhodné a nepřehledné odkazy na jednotlivé diagramy případů užití pro části, které jsou popisovány v následujících sekcích. V doménovém modelu na obrázku 1.7 je chybně zachycena násobnost TournamentRegisteredPlayer vůči CompetitionRegisteredPlayer. Pouze malá část balíčku je otestována jednotkovými testy, je to však vynahrazeno rozsáhlým uživatelským testováním (scénáři).	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Formální úroveň práce je průměrná. Práce obsahuje množství překlepů, gramatických chyb, chybné interpunkce či slovních nedostatků. Kvalitě také nepřídává několik nevhodných formulací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce se zdroji je dobrá. Autor využil řady odborných publikací, ať již elektronických nebo tištěných.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce autora je funkční balíček pro evidenci turnajů a zápasů ve squash. Autor úspěšně spolupracoval se skupinou dalších studentů a společně vytvořili funkční celek. Aplikace jeví pouze několik závažnějších nedostatků, mezi něž patří např.:

- Testovací data jádra (hráči), která nelze ani odstranit. Toto je sice způsobeno nedokončením samotného jádra v rámci související práce, přesto by nebyl problém zajistit verzi bez testovacích dat.
- V rámci balíčku chybí navigace o úroveň výše v záhlaví obrazovky (standard Android aplikací).
- Chybné zobrazení stavové lišty na Android 5.0 (Samsung S4 Active).
- Nevhodné chování některých komponent ve formulářích (velikost pole pro poznámku, skrytí potvrzovací tlačítka pod klávesnici, date picker nerespektující již nastavenou hodnotu).
- Přepínač mezi typy soutěží nemá popis a není překládán.
- Chybné zarovnání obsahu v přehledu hráčů se statistikami a při přidávání hráčů do týmu.
- Při vyplňování výsledků zápasu (setů) není vidět jednotlivé účastníky, je nutné ručně označit/odmazat původní hodnotu (neergonomické) a při více setech je pole překryto tlačítkem na uložení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Implementovaný balíček je funkční a umožňuje zaznamenávání základních informací o squashových turnajích a zápasech. Pro plné využití je třeba doplnit několik dosud nedořešených funkcí (synchronizace se serverem, jiné typy turnajových systémů, apod.), nicméně jako základ poslouží dobře.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Autor práce projevoval velkou aktivitu v řešení projektu, aktivně spolupracoval s kolegy v týmu a velkou měrou přispěl k současnému stavu aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Písemná zpráva je po věcné i formální stránce na dobré úrovni. Autor přehledně popisuje řešení balíčku pro squash od analýzy, přes návrh vhodné architektury a vnitřní struktury balíčku až po samotnou realizaci. Písemná zpráva však obsahuje překlepy a gramatické chyby.

Balíček je vhodným způsobem otestovaný a zdokumentovaný, ačkoli rozsah automatického testování je omezený.

Implementovaná funkčnost jeví jisté nedostatky, které ale nejsou nijak zásadního charakteru. Zadáání práce tak bylo splněno a já navrhuji hodnotit známkou B - velmi dobře.

Podpis vedoucího práce: