

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Filip Tvrdoň
Oponent práce: Ing. Josef Vogel, CSc.
Název práce: Serverová část a integrační vrstva informačního systému pro firmu dodávající IT služby
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 13. 5. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání obsahuje návrh a implementaci serverové části nového, poměrně rozsáhlého, IS s využitím frameworku Origam s integrací na stávající systémy zadavatele. Jde zde o obecnou metodiku vývoje - Model Driven Engineering, resp. Model Driven Architecture (MDA) systému.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Diplomant zadání splnil, i když vytvořil pouze prototyp aplikace obsahující podstatné části aplikace. I tak vykonal velké množství práce. Zejména je nutné ocenit upřesnění zadání od zadavatele až do podrobného popisu případů užití (Příloha D).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Zpráva obsahuje 73 stran včetně 26 obrázků a dále 9 stran seznamu případů užití. Rozsah je přiměřený tématu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Logika zprávy odpovídá zadanému tématu: cíle a motivace, popis MDA, Architektura IS, návrh bloků, prototyp, testování, dokumentace a závěr. Text je srozumitelný a pochopitelný i pro čtenáře neznalého problematiky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	99 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Formálně, jazykově i typograficky je práce zcela v pořádku. Je psána velmi pečlivě, pravopisné ani gramatické chyby jsem nenašel. V celé práci jsem našel jen dva překlepy.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Pro vyřešení zadaného úkolu se musel diplomant konzultovat funkční požadavky se zadavatelem a upřesnit je. Dále se musel seznámit s metodikou MDA a zejména s frameworkem Origam, k čemuž kromě bohatého seznamu literatury využíval i osobní konzultace s autory.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Vývoj aplikace ukázal schopnost diplomanta analyzovat potřeby zadavatele, navrhnout a realizovat IS pomocí MDA a praktické možnosti využití frameworku Origam (který se stále vyvíjí). Přestože diplomant vytvořil pro značný objem práce pouze prototyp aplikace, ukázal použitelnost frameworku Origam.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Bohužel, společnost zadavatele na neurčito odložila celý projekt. Přesto jsou vyvinuté části systému použitelné i v budoucích projektech.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).	
<i>Otázky:</i> Chtěl bych vidět ukázkou dokumentace generovanou pomocí frameworku Origam.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Celkově hodnotím práci jako výbornou. Diplomant na ní pracoval téměř rok a vykonal mnoho práce a jistě se mnohému naučil. Zpráva je napsána srozumitelně a pečlivě. Součástí práce byla i rozsáhlá komunikace se zadavatelem pro upřesnění zadání a komunikace s vývojáři frameworku Origam.	

Podpis oponenta práce: