

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Petr Liška
Vedoucí práce: doc. Ing. RNDr. Martin Holeňa, CSc.
Název práce: Hledání a využití struktury multimediálních dat
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 6. 6. 2016

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání bylo náročné z toho důvodu, že kromě schopnosti pracovat s velkými objemy multimediálních dat vyžadovalo od diplomanta porozumění teoreticky náročným metodám analýzy těchto dat, se kterými neměl možnost se v rámci studia oboru softwarové inženýrství hlouběji seznámit, a jejichž značně detailní znalost si musel doplnit poměrně důkladným samostudiem.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo splněno, a to i přesto, že některé body se ukázaly náročnější, než jsme v době jeho formulace odhadovali.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah práce splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce ukazuje jak diplomantovu hlubokou znalost zpracování multimediálních dat, tak jeho schopnost porozumět principům náročných metod jejich analýzy, a to i takových, které pro něj byly při zadávání práce zcela nové. Logická struktura práce je někdy příliš poplatná řešenému problému, zasloužila by si větší nadhled.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: Práce je napsána pečlivě a svědomitě, občas ale trpí terminologickými nepřesnostmi.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

S diplomantovou prací se zdroji jsem spokojený.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

92 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Předložená diplomová práce je zpracováním a především dosaženými výsledky výrazně nadprůměrná. Její výsledky by podle mých zkušeností stačily středně na náročnou konferenční publikaci (např. na publikaci na mezinárodním workshopu). Protože však je diplomová práce napsána v češtině, vyžadovala by příprava takové publikace od diplomanta vynaložení ještě značného množství dodatečného úsilí. Vzhledem k tomu, že nebylo jasné, zda by se na diplomantovu cestu na zahraniční konferenci podařilo sehnat finanční prostředky, a vzhledem k tomu, že diplomant nemá v plánu pokračovat do doktorandského studia, takže by takovou publikaci ve své další kariéře pravděpodobně nezhodnotil, nesnažil jsem se ho k ní přemlouvat. Poslal jsem ho ale prezentovat výsledky práce na Malý Informatický Seminář 2016, pořádaný MFF UK. Tam byli posluchači jeho prezentace převážně učitelé a doktorandi MFF, a mezi nimi mělo jeho vystoupení kladný ohlas.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Diplomant používal rozsáhlý veřejně dostupný soubor hudebních dat, práce tedy neměla bezprostřední aplikační motivaci jako mívají diplomky, které pracují s firemními daty. Přesto téma využitelnosti výsledků práce Petra Lišku hodně zajímalo jak o tom svědčí návrh využití při predikci úspěšnosti skladeb v 5. kapitole.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

S aktivitou i samostatností studenta jsem byl velmi spokojen.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Předložená diplomová práce je zpracováním a především dosaženými výsledky výrazně nadprůměrná, zvláště s přihlédnutím k tomu, že kromě schopnosti pracovat s velkými objemy multimediálních dat vyžadovala od diplomanta porozumění teoreticky náročným metodám analýzy těchto dat, se kterými neměl možnost se v rámci studia oboru softwarové inženýrství hlouběji seznámit, a jejichž značně detailní znalost si musel doplnit samostudiem. Kdyby se jednalo o studenta s ambicemi na doktorandské studium, tak by z ní pravděpodobně vznikla publikace přijatá na středně náročnou konferenci. Petr Liška tyto ambice nemá, výsledky práce ale úspěšně prezentoval na Malém Informatickém Seminári 2016, kde jeho vystoupení se zájmem vyslechlo zhruba 20 učitelů a doktorandů MFF UK a setkal se s kladným ohlasem.

Podpis vedoucího práce: