

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jiří Kocourek
Vedoucí práce: Ing. Jan Herzán
Název práce: Systém pro správu zákaznické podpory
Obor: Počítačové systémy a sítě

Datum vytvoření: 22. 5. 2016

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání je z hlediska obtížnosti na vypracování a implementaci považováno za průměrné. Na druhou stranu rozsah implementace bych považoval za nadprůměrný.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Student dodržel zadání ve všech bodech, naopak bych spíše dodal, že předčil má očekávání co se týče náplně práce. Výsledný rozbor problematiky byl velice důkladný, stejně jako implementace, která předčila má očekávání v kvalitě kódu a jeho přehlednosti, udržovatelnosti a rozšiřitelnosti.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah práce je 80 stran, plus příloha, což je blíže horní hranici povoleného rozsahu. Některé části práce jsou až příliš odborné, tedy laik by nemusel porozumět v plném rozsahu. Nicméně tento fakt bych nebral jako něco, co by práci ubíralo na kvalitě.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je sturkturovaná přehledně, každý pojem je důkladně vysvětlen, než je použit, nebo je vysvětlen v kontextu použití. Faktograficky je text psaný věcně, a danou problematiku pojímá v patřičné hloubce.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: Po formální stránce je práce v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student použil mnou poskytnuté zdroje v souladu s mými předpoklady a současně aktivně vyhledával další literaturu zabývající se danou problematikou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

97 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Z akademického pohledu je potenciál práce nízký. Na druhou stranu, to nebyl ani účel ani cíl práce. Práce (primárně vyvíjená aplikace) byla primárně určena pro komerční nasazení, což splňuje ve všech bodech. Určitě můžeme očekávat ostré nasazení aplikace, stejně jako její rozšíření.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Aplikace je prakticky využitelná a můžeme očekávat její nasazení do reálného provozu. Současně můžeme vyvíjenou kód-bázi použít jako základ pro rozšíření pro širší použití. Z pohledu použití jsem nad míru spokojený s výsledkem studentovy aktivity.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

S aktivitou a iniciativou studenta jsem velmi spokojený. Konzultace probíhaly relativně často v pravidelných intervalech v průběhu celé implementace i při psaní závěrečného textu. Student přicházel na konzultace připravený a tím přispěl k rychlému řešení konzultovaných problémů nebo k jejich rychlé dekompozici.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student si s danou problematikou poradil akademickým přístupem, který aplikoval na problémy tvořené praxí. Rád bych zde zdůraznil velmi dobré použití zdravého rozumu a nepoužití zbytečné šablonovitosti, která se může u akademických postupů vyskytnout. Výsledná aplikace je dynamická, rozšířitelná ve správných rozměrech a dobře pokrývá řešení potřebných funkcionalit.

Podpis vedoucího práce: