

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Michal Moravec
Oponent práce: Ing. Martin Bílý
Název práce: Provoz Apple laboratoře pro FIT ČVUT
Obor: Počítačové systémy a sítě

Datum vytvoření: 5. 6. 2016

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: |
| 1. Náročnost a další komentář k zadání | 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání |
| Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) | |
| Komentář: Ze zadání práce vyplývá její charakter od analýzy až po realizační fázi, přičemž výsledky budou připraveny pro produkční provoz učebny. V zadání je uveden konkrétní bodový seznam úkolů, problémů, oblastí, kterým se diplomant má věnovat. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: |
| 2. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. | |
| Komentář: Diplomant splnil zadání. V textu práce, především v kapitole 4, se krok za krokem věnuje jednotlivým bodům zadání. Mé výhrady k plnění zadání souvisejí s formální podobou textu práce, viz bod 4 posudku. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: |
| 3. Rozsah písemné zprávy | 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. | |
| Komentář: Vlastní text práce je uveden na padesáti stranách, čímž je těsně naplněn požadavek na rozsah práce. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Věcná a logická úroveň práce | 70 (C) |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. | |
| Komentář: Názvy jednotlivých kapitol práce napovídají, že práce je logicky členěna. Bohužel při podrobnějším čtení jsem zjistil, že autor v textu příliš volně přeskakuje mezi stavem před zahájením práce a mezi výsledky práce. V analytické části v kap. 2.2 v posledních dvou odstavcích volně navazuje prezentací výsledku práce. Není zcela zřejmé, jaká fakta vyplynula z analýzy v kap. 2, jaké podněty přinesla pro realizační část práce. Obdobně v kapitole 3 (Provoz Apple laboratoře) není nezasvěcenému čtenáři zcela jasné, zda je popisován výchozí stav nebo jde o výsledek závěrečné práce. Nerozumím, proč kapitola 5 (Budoucnost Apple laboratoře) je uvedena jako samostatná kapitola, proč náměty na další rozvoj nejsou shrnuty do několika málo vět v samotném Závěru, po zhodnocení dosažených výsledků. Uvedené výhrady směřuji k samotnému textu práce. K faktickým výsledkům práce a k jejich nasazení do provozu učebny výhrady nemám. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 5. Formální úroveň práce | 95 (A) |

Popis kritéria:

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

K používání formálních zápisů, typografické a jazykové čistotě nemám podstatné připomínky. Při podrobném čtení jsem si všiml několika drobných překlepů. Ve srovnání s jinými studentskými pracemi je text této závěrečné práce vzorný...

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Diplomant v práci uvádí 46 pramenů různorodého zaměření. Od vlastní bakalářské práce, přes především firemní dokumentaci a manuály až po různé softwareové nástroje z např. GitHub.com. U drtivé většiny pramenů je odkazováno na elektronickou verzi dostupnou na Internetu. Jsou použity relevantní zdroje, v textu práce jsou řádně odkazovány v souladu s obvyklými zvyklostmi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledky práce jsou v podobě nově vytvořené dokumentace a konfiguračních předpisů bezprostředně určeny pro podporu provozu fakultní počítačové laboratoře Apple a rozšíření jejích možností. Tento konkrétní výstup byl požadován přímo v zadání práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Těžko hodnotit realizační práci, kde zadání bylo orientováno na provoz laboratoře v podmínkách a prostředí ČVUT FIT. Věřím, že dosažené výsledky jsou použitelné i pro jinou podobnou laboratoř vybavenou technikou Apple.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Nemám otázky

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Autor naplnil zadání. Jím realizované výsledky jsou nasazeny v produkčním provozu laboratoře. Vzhledem k formálním nedostatkům v textu práce (viz bod 4) ale navrhuji hodnocení C.

Podpis oponenta práce: