

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jan Matys
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Analýza a vizualizace závislostí uživatelských rolí v IDM ČVUT
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání považuji za průměrně náročné. Cílem práce je analýza uživatelských požadavků pro podporu práce s technologií IDM používanou na ČVUT, dále pak návrh a implementace této podpory. Zadání vychází z praktické potřeby získávat grafické zobrazení rolí na ČVUT, prověřovat, zda v závislostech rolí nejsou nějaké anomálie a provádět drobné opravy atributů rolí. Kupodivu, IDM samotný neposkytuje žádný vhodný nástroj k těmto účelům.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné ve všech bodech.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Písemná zpráva splňuje požadavky. Autor použil doporučenou šablonu. Textová část práce má 79 stran textu. Všechny části práce jsou dostatečně bohaté. Práce neobsahuje žádné zbytečné části.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

V práci nenacházím žádné věcné chyby ani větší nepřesnosti. Logická i věcná úroveň je víceméně v pořádku.

V tomto kontextu mám pouze tři závažnější připomínky:

1. Práce by mohla obsahovat část, kde bude provedena rešerše existujících nástrojů pro práci s IDM, případně nějak doložitelné konstatování, že takové nástroje nejsou, jsou nedosažitelné (licenční politika), nebo jsou vzhledem k požadavkům uživatelů-správčů IDM nevhodné.
2. V kapitole o návrhu by mohly být některé velmi popisné části (například velmi podrobný popis struktury použité interní databáze) přesunuty do přílohy. Text by se stal kompaktnějším a čitelnějším.
3. V závěru práce bych očekával obsáhlejší a strukturovanější popis možného vylepšení a rozšíření aplikace.

Naopak za silnou část práce považuji analýzu rolí na ČVUT. Je to, dle mého soudu velmi dobrá dokumentace stavu a také formulaci požadavků na aplikaci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

85 (B)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Po formální stránce je práce celkem v pořádku, autor použil doporučenou šablonu.

Po stránce jazykové a stylistické stránce by se některé pasáže daly popsat jednodušeji, proto lehce snížené hodnocení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Nemám výhrady. Jedná se o implementační práci, která je postavená hlavně na vlastní analýze a návrhu. Přesto práce obsahuje odkazy na 22 relevantních zdrojů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Hlavním výsledkem práce je hotový nástroj pro prohlížení, analýzu a částečně též opravu atributů rolí v IDM používaném na ČVUT. Vlastní způsob práce s nástrojem - tedy export všech dat do CSV souboru a následný import do grafové databáze Neo4j je v souladu s požadavky zadavatele.

Technologie, které autor použil pro realizaci považuji za vhodné. V implementační části práce pak musel autor vyvinout ještě nadstandardní úsilí, neboť použité softwarové komponenty nebyly tak stabilní a tak dobře dokumentované, jak se na první pohled zdálo. Tyto komplikace se mu podařilo celkem dobře překonat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Nástroj je prakticky použitelný. Nemám aktuální informaci o tom, zda je nyní reálně používán. Ing. Scherks, který figuroval na straně zadavatele (VIC) a byl též oponentem práce, na ČVUT již nepracuje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

S prací studenta jsem celkem spokojen. Zejména v počátečních fázích analýzy pravidelně konzultoval. Při implementaci pak pracoval plně samostatně.

Nepodařilo se ponechat větší prostor k doladění obsahu a struktury textu práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Vzhledem k několika výše uvedeným nedostatkům vztaženým zejména ke struktuře a obsahu textové části práce konstatuji, že autor splnil zadání. Práci navrhuji přijmout k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm B (velmi dobře).

Podpis vedoucího práce: