

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Jan Matys  
**Oponent práce:** Ing. Jan Scherks  
**Název práce:** Analýza a vizualizace závislostí uživatelských rolí v IDM ČVUT  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 25. 5. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Téma práce rozhodně není triviální, byť se to tak na první pohled může zdát. ČVUT zpracovává jednak různorodá data svých studentů a to od jejich osobních údajů po jejich studijní výsledky, tak i data zaměstnanců a v neposlední řadě i své finanční toky. Všechna tato data jsou uložena v množství různých informačních systémů, do kterých přistupují jak zaměstnanci, tak i studenti. Z tohoto důvodu je třeba, aby konstrukce uživatelských rolí byla prosta chyb. Zároveň zobrazování uživatelských rolí je vhodným pomocníkem zvláště jednotlivým schvalovatelům, či vedoucím pracovníkům univerzity k lepšímu pochopení vazeb mezi rolemi a jejich schvalovateli.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Diplomant předkládá přehlednou a jasně strukturovanou práci. V úvodních dvou kapitolách jsou popsány použité technologie. V případě IDM se jedná vcelku obsáhlý popis systému a exportovaného CSV souboru s rolemi, takže čtenář má šanci si vytvořit jasný obrázek o složitosti celé struktury rolí. Následující kapitoly již prezentují autorův přínos. Kapitola tři obsahuje specifikaci požadavků na vytvářený program. V této kapitole autor prezentuje 2 modely užití. Bohužel neuvádí, zda jsou to případy konečné nebo zda navrhl program tak, aby bylo možné v budoucnu doplnit další funkcionality nad rámec aktuálního zadání. Kapitola čtyři vcelku obsáhle popisuje návrh autorova řešení aplikace. Zbylé dvě kapitoly (5. a 6.) popisují vlastní implementaci, nasazení a testování aplikace. Autor zde popisuje obtíže, kterým čelil při dokončování aplikace. Možná by se zde hodilo uvést, jakým způsobem tyto chyby ošetřil v aplikaci. Pro testování aplikace autor použil 10 různých testů.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Předložená diplomová práce plně odpovídá požadavkům zadání a to jak z hlediska rozsahu, tak i formálních požadavků. Celkový rozsah vlastní práce je 79 stran, ke kterým náleží povinné a rozsáhlé seznamy literatury, zkratk, obrázků a tabulek. V příloze je zpracován obsáhlý uživatelský manuál k ovládání aplikace. Příložené CD obsahuje všechny potřebné soubory a materiály ke spuštění aplikace a jejímu ukázkovému běhu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>94 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

**Komentář:**

Struktura závěrečné práce je logická a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Čtenáři je představeno zadání a následně je ukázán postup řešení a vlastní tvorba aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**5. Formální úroveň práce**

95 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

**Komentář:**

Vlastní práce je rozdělena do 6 kapitol s čtyř úrovnovým číslováním, úvodu a závěru. Co se týká jazyka, tak má práce odpovídající úroveň, gramatické chyby či překlepy jsou sporadické. Textová část práce je vhodně doplněna vloženými obrázky a tabulkami.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Pro řešení závěrečné práce bylo využito celkem 22 relevantních zdrojů. Z větší části se jedná o dokumentaci k programovacímu jazyku, použitým knihovnách atp. Všechny citace a převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních úvah a výstupů. To vše v souladu s citační etikou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

99 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Vytvořená aplikace je na velmi vysoké úrovni a případně nedostatky nebo chyby vyplývají z omezení či nedostatků použitého jazyka či knihoven a nikoliv z neznalosti autora.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Vytvořený SW je možné bez dalších výraznějších úprav možné publikovat a využívat tak k zamýšlenému záměru. Přinese tak potřebnou vizuální stránku k velkému rozsahu rolí využívaných v IS ČVUT.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**9. Otázky k obhajobě**

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

Je nějaký limit zobrazovaných vazeb mezi rolemi? Pokud ano, je možné tento limit řešit?

Jsou kontrolované anomálie definovatelné uživatelem? Případně lze další typy kontrol doplnit?

Jak vypadá soubor s nalezenými anomáliemi?

Jakým způsobem bude aplikace reagovat na změny ve struktuře rolí – nový atribut, změna org. struktury ČVUT.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Práce popisuje návrh aplikace od počáteční specifikace požadavků, přes vlastní návrh aplikace, její tvorby (a to především použitých technologií), výsledného testování. Vzhledem k prokázané znalosti diplomanta a plněnému zadání doporučuji přizvání k obhajobě a navrhuji klasifikovat známku výborně.

Podpis oponenta práce: